

健康とくらしの調査
報告書

令和2年3月

余市町

目次

1. はじめに.....	1
2. 本報告書を読む際の注意.....	1
3. 調査実施の概要.....	2
4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について.....	2
5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク.....	7
6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較.....	27
7. 保険者独自項目の調査結果.....	37

1. はじめに

厚生労働省は、団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重度な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。また、高齢者人口がピークに達する2040年を見据えた地域共生社会の実現や、その実現のための、介護予防・地域づくりの推進～健康寿命の延伸～、保険者機能の強化等を意識した計画立案が求められる。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）プロジェクトの研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（%）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
 - n：回答者の数
 - －：回答者がいないもの
 - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

3. 調査実施の概要

調査対象者：令和元年 10 月 21 日時点¹で 65 歳以上である高齢者

対象者数：5,495 人

調査方法：郵送法

調査期間：令和元年 11 月 25 日～令和元年 12 月 16 日²

回収結果（回収率）：2,989 票（54.4%）

4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

（1）集計数についての注意

投函締切の 1 ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、記入された対象者の年齢が「65 歳未満」の票は対象外とし、年齢が「無回答」の調査票は、原則として対象者データから補正した。また保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある³。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第 1 期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。また、集計には、調査票 ID を切り取って返送された場合等による小地域不明者も含めているが、「6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較」において、小地域不明者の集計結果は掲載していない。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

市町村	回収数	集計数
余市町	2,989	2,960

¹ この基準日は余市町が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

² 本調査プロジェクトは 56 介護保険者 63 市町村が参加し、11 月 25 日～2 月 10 日の調査期間を 3 分割して実施された。11 月 25 日～12 月 16 日に調査を実施した保険者は、大雪広域連合、栗山町、余市町、苫前町、当別町(北海道)、十和田市、三戸町(青森県)、小坂町(秋田県)、大洗町(茨城県)、市原市、長柄町(千葉県)、中央市、早川町(山梨県)、松本市(長野県)、加賀市(石川県)、小山町(静岡県)、名古屋市、碧南市(愛知県)、くすのき広域連合、豊中市(大阪府)、天理市(奈良県)、智頭町(鳥取県)、松浦市(長崎県)、御船町(熊本県)、津久見市、竹田市、九重町(大分県)の 27 保険者を「第 1 期参加自治体」と表記する。なお平成 28 年度調査では、市町村の規模別に調査期間を分けていたが、今回の調査では同じ期間に行っている市町村でも、その規模は大小さまざまとなっている。

³ 「第 1 期参加自治体」の調査対象者の詳細は 6 頁の「4. (5) 各保険者の調査対象者」を参照。

(2) 各集計項目 (20 項目) の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

「要介護リスク」

要介護リスク	設問番号	定義
①フレイルあり割合	問 4-1 で「できるけど、していない」「できない」 問 4-2 で「できるけど、していない」「できない」 問 4-5 で「できるけど、していない」「できない」 問 4-10 で「いいえ」／問 4-11 で「いいえ」 問 3-6 で「できるけど、していない」「できない」 問 3-7 で「できるけど、していない」「できない」 問 4-14 で「できるけど、していない」「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」 問 11-4 で「はい」／問 11-3 より、BMI=18.5 未満 問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」 問 3-1 で「月 1～3 回」「年に数回」「していない」 問 3-2 で「とても減っている」「減っている」 問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」 問 4-17 で「はい」／問 10-16 で「はい」 問 10-17 で「はい」／問 10-18 で「はい」 問 10-19 で「はい」／問 10-20 「はい」	25 項目中 8 項目以上該当
②運動機能低下者割合	問 3-6 で「できない」／問 3-7 で「できない」 問 4-14 で「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」	5 項目中 3 項目以上該当
③1 年間の転倒あり割合	問 3-4 で「何度もある」「1度ある」	1 項目中 1 項目該当
④物忘れが多い者の割合	問 4-18 で「はい」	1 項目中 1 項目該当
⑤閉じこもり者割合	問 3-1 で「月 1～3 回」「年に数回」「していない」	1 項目中 1 項目該当
⑥うつ割合	問 10-16 で「はい」／問 10-17 で「はい」 問 10-18 で「はい」／問 10-19 で「はい」 問 10-20 で「はい」	5 項目中 2 項目以上
⑦口腔機能低下者割合	問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」	3 項目中 2 項目以上該当
⑧低栄養の傾向	問 11-3 より、BMI=18.5 未満	1 項目中 1 項目該当

<p>⑨要支援・要介護リスク者割合（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）</p>	<p>問 11-1 で「男性」が1点、 問 11-2 で「65-66歳」が0点、「67-68歳」が1点、「69歳」が3点、「70歳」が4点、「71歳」が6点、「72歳」が7点、「73歳」が9点、「74歳」が10点、「75-76歳」が12点、「77歳」が13点、「78歳」が14点、「79歳」が15点、「80歳」が17点、「81歳」が18点、「82-83歳」が19点、「84-85歳」が21点、「86-87歳」が22点、「88-89歳」が23点、90歳以上が24点 問 4-1 で「できない」が2点 問 4-2 で「できない」が3点 問 4-5 で「できない」が2点 問 3-6 で「できるけど、していない」「できない」が3点 問 3-7 で「できるけど、していない」「できない」が2点 問 4-14 で「できるけど、していない」「できない」が1点 問 3-4 で「何度もある」「1度ある」が2点 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」が2点 問 11-3 より、BMI=18.5未満が3点 問 3-2 で「とても減っている」「減っている」が3点</p>	<p>48 点中 17 点以上</p>
<p>⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）</p>	<p>問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」 問 4-17 で「はい」</p>	<p>3 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑪IADL(自立度)低下者割合</p>	<p>問 4-1 で「できない」／問 4-2 で「できない」 問 4-3 で「できない」／問 4-4 で「できない」 問 4-5 で「できない」</p>	<p>5 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑫幸福感がある者の割合</p>	<p>問 11-5 で「8」「9」「10」</p>	<p>8 以上</p>

「就労」

就労	設問番号	定義
<p>⑬就労していない者の割合</p>	<p>問 14-1 で「退職して現在就労していない」「職に就いたことがない」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>

「社会参加」

社会参加	設問番号	定義
<p>⑭ボランティア参加者割合</p>	<p>問 6-1-1 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」 「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑮スポーツの会参加者割合</p>	<p>問 6-1-2 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」 「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑯趣味の会参加者割合</p>	<p>問 6-1-3 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」 「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>

⑪学習・教養サークル参加者割合	問 6-1-6 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑫通いの場参加者割合	問 6-1-7 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑬特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	問 6-1-8 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当

「社会的ネットワーク」

社会的ネットワーク	設問番号	定義
⑭友人知人と会う頻度が高い者の割合	問 7-1 で「週に 4 回以上」「週に 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当

(3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

設問番号・設問内容	修正処理内容
問 11-3 身長	1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。
問 11-3 体重	○20kg 未満や 120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg
問 11-6 自治体居住年数	「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。
問 13-2 家族構成	○「1 一人暮らし」と2-5 選択肢の複数回答の場合で、問 13-3)で 2 人以上だった場合や、3)同居家族質問が 2-12 の場合は「1 一人暮らし」を削除した。 ○「1 一人暮らし」で問 13-3)で 2 人以上だった場合や、同居家族で 2-12 に○がついていた場合は回答を削除した。
問 13-3 世帯人数	○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問 13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。
※記入漏れを補正 問 13-3 同居人	問 13-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」と回答し、問 13-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。
※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から1つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。	(例)問 5-1 が「無回答」で問 5-2 に回答があった場合は、問 5-1 を「1 はい」として集計した。

(4) 分析記述の基本的考え方

「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

	第1期参加自治体平均	記述なし	やや高い／低い	高い／低い	とても高い／低い
①フレイルあり割合	23.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
②運動機能低下者割合	9.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
③1年間の転倒あり割合	26.6	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
④物忘れが多い者の割合	39.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑤閉じこもり者割合	5.1	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑥うつ割合	23.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑦口腔機能低下者割合	18.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑧低栄養の傾向	6.8	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑨要支援・要介護リスク者割合	42.7	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑩認知機能低下者割合	34.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑪IADL(自立度)低下者割合	11.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑫幸福感がある者の割合	45.1	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑬就労していない者の割合	60.2	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑭ボランティア参加者割合	10.6	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑮スポーツの会参加者割合	20.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑯趣味の会参加者割合	24.9	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑰学習・教養サークル参加者割合	6.6	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑱通いの場参加者割合	10.8	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	4.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑳友人知人と会う頻度が高い者の割合	67.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上

(5) 各保険者の調査対象者

「第1期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者
大雪地区広域連合	含まない	含む	市原市	含む	含む	くすのき広域連合	含まない	含まない
当別町	含まない	含む	長柄町	含む	含む	豊中市	含む	含む
余市町	含まない	含まない	加賀市	含まない	含まない	天理市	含まない	含まない
栗山町	含む	含む	中央市	含まない	含む	智頭町	含む	含む
苫前町	含まない	含む	早川町	含む	含む	松浦市	含まない	含む
十和田市	含む	含む	松本市	含まない	含まない	御船町	含む	含む
三戸町	含む	含む	小山町	含む	含む	津久見市	含まない	含まない
小坂町	含む	含む	名古屋市	含まない	含まない	竹田市	含む	含む
大洗町	含む	含む	磐南市	含む	含む	九重町	含まない	含む

5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

(1) 要介護リスク：フレイルあり割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「フレイルあり割合」は「65-69歳」、「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」でとても高い。「85歳以上」で低くなっている。

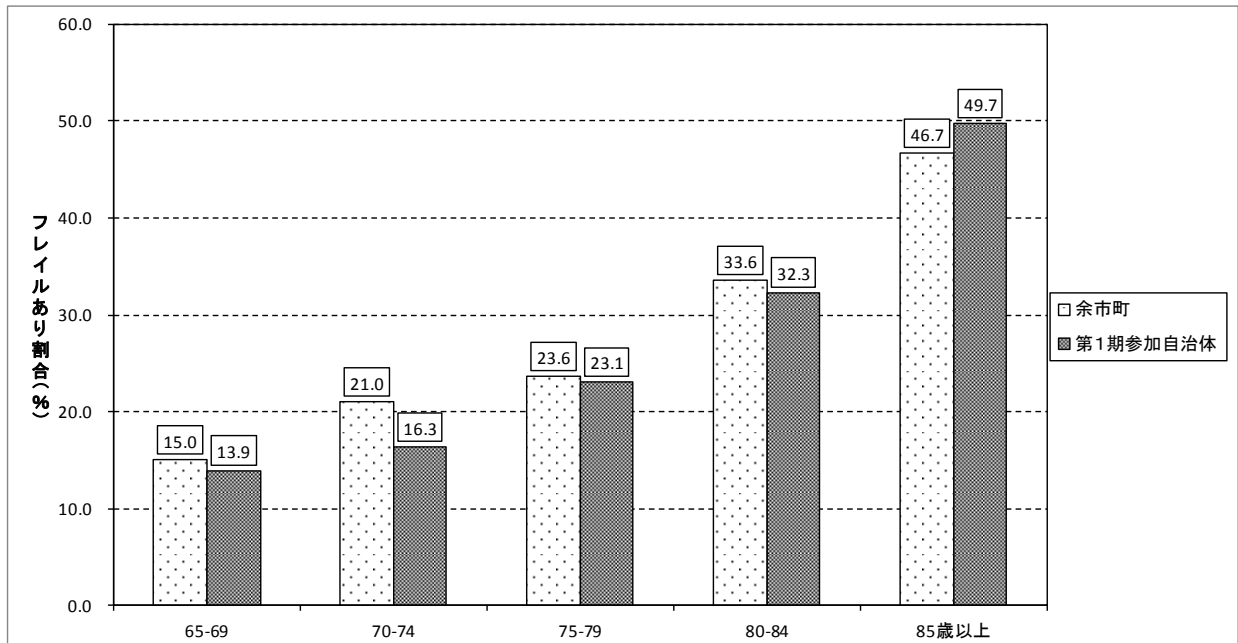


図1 フレイルあり割合

介護予防ニーズ： フレイルあり割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	119	170	144	170	112	715
	%	15.0	21.0	23.6	33.6	46.7	24.2
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	2,775	3,701	4,635	4,413	4,349	19,873
	%	13.9	16.3	23.1	32.3	49.7	23.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表1 フレイルあり割合

(2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「運動機能低下者割合」は「70-74歳」で高い。「80-84歳」で低く、「85歳以上」でとても低くなっている。

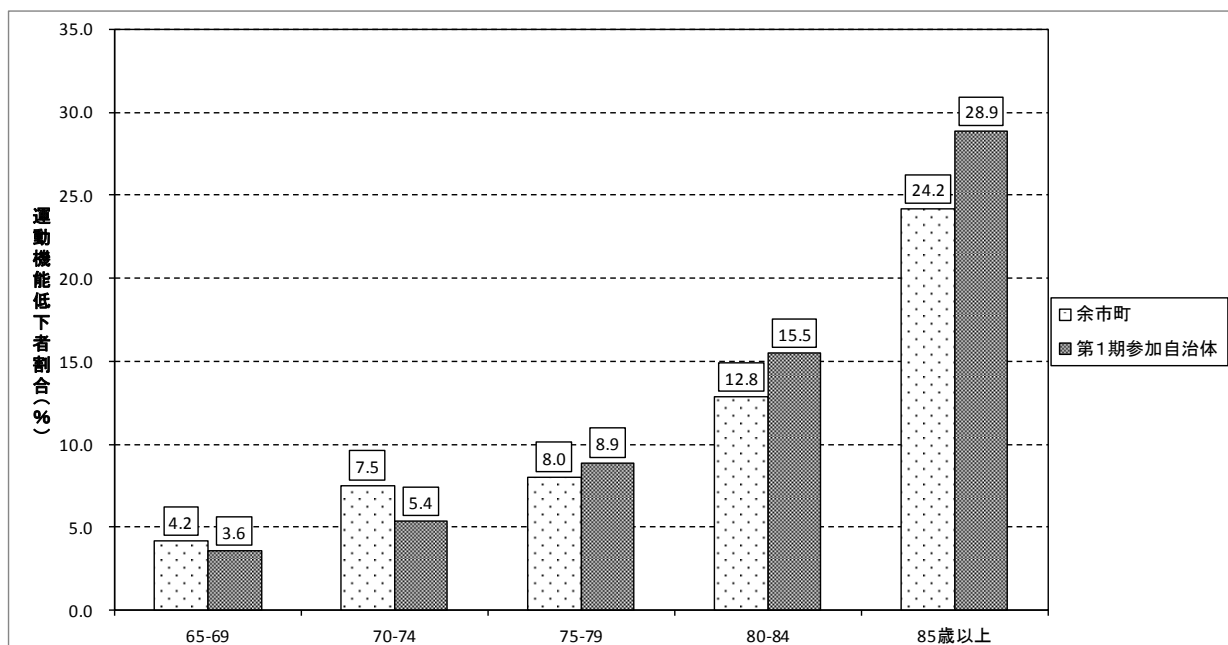


図2 運動機能低下者割合

介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	33	61	49	65	58	266
	%	4.2	7.5	8.0	12.8	24.2	9.0
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	711	1,214	1,787	2,115	2,523	8,350
	%	3.6	5.4	8.9	15.5	28.9	9.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表2 運動機能低下者割合

(3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「1年間の転倒あり割合」は「80-84歳」、「85歳以上」でやや高く、「70-74歳」で高く、「65-69歳」でとても高くなっている。

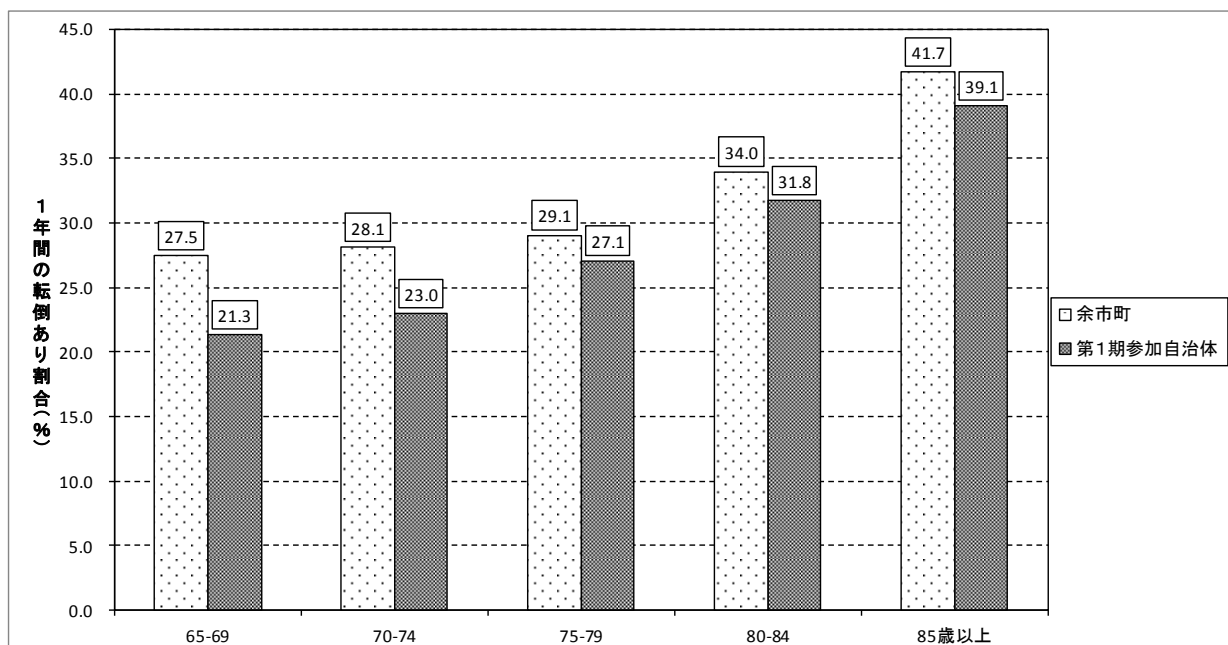


図3 1年間の転倒あり割合

介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	218	228	177	172	100	895
	%	27.5	28.1	29.1	34.0	41.7	30.2
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	4,256	5,214	5,438	4,335	3,419	22,662
	%	21.3	23.0	27.1	31.8	39.1	26.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表3 1年間の転倒あり割合

(4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「物忘れが多い者の割合」は「75-79歳」、「85歳以上」でやや高く、「70-74歳」でとても高くなっている。

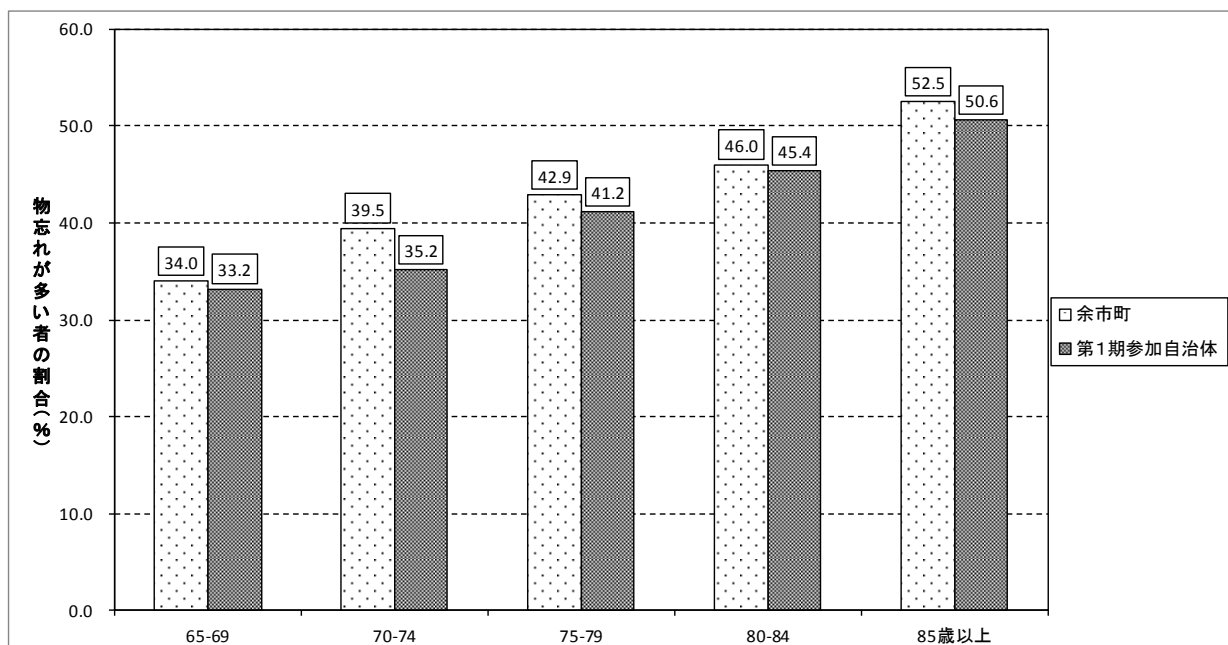


図4 物忘れが多い者の割合

介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	270	320	261	233	126	1,210
	%	34.0	39.5	42.9	46.0	52.5	40.9
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	6,622	7,968	8,261	6,202	4,427	33,480
	%	33.2	35.2	41.2	45.4	50.6	39.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表4 物忘れが多い者の割合

(5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「閉じこもり者割合」は「65-69歳」、「70-74歳」、「80-84歳」、「85歳以上」でやや高くなっている。

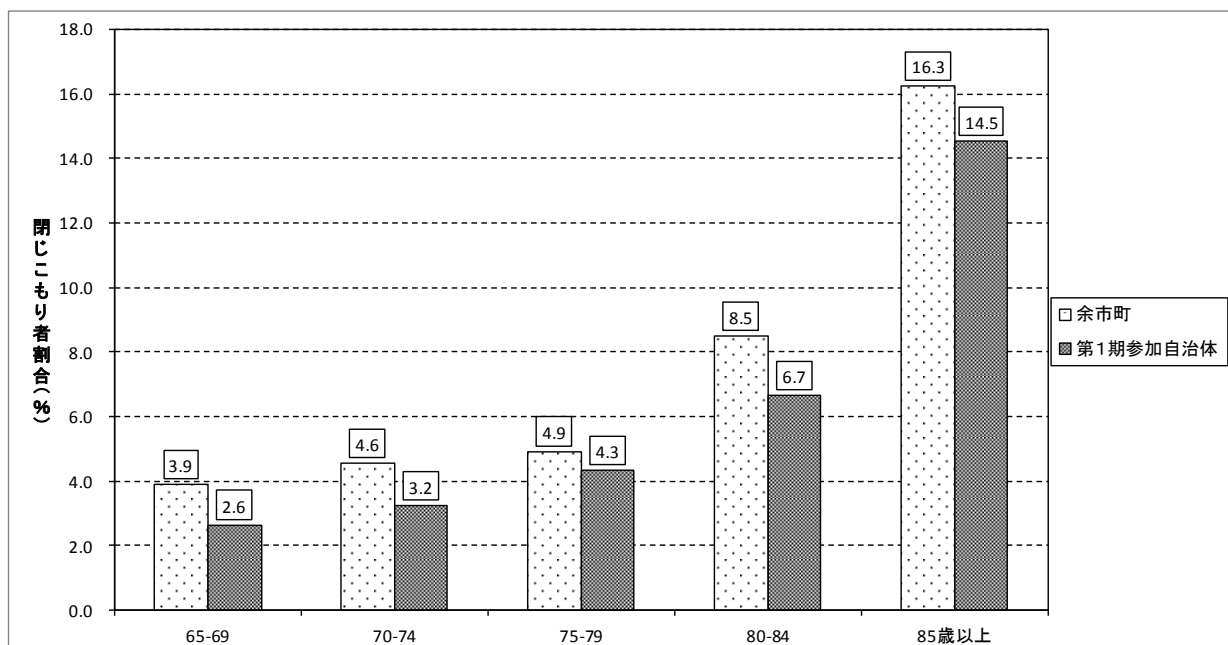


図5 閉じこもり者割合

介護予防ニーズ： 閉じこもり者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	31	37	30	43	39	180
	%	3.9	4.6	4.9	8.5	16.3	6.1
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	528	733	871	908	1,270	4,310
	%	2.6	3.2	4.3	6.7	14.5	5.1
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表5 閉じこもり者割合

(6) 要介護リスク：うつ割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「うつ割合」は「75-79歳」でやや高く、「65-69歳」、「70-74歳」で高く、「80-84歳」でとても高くなっている。

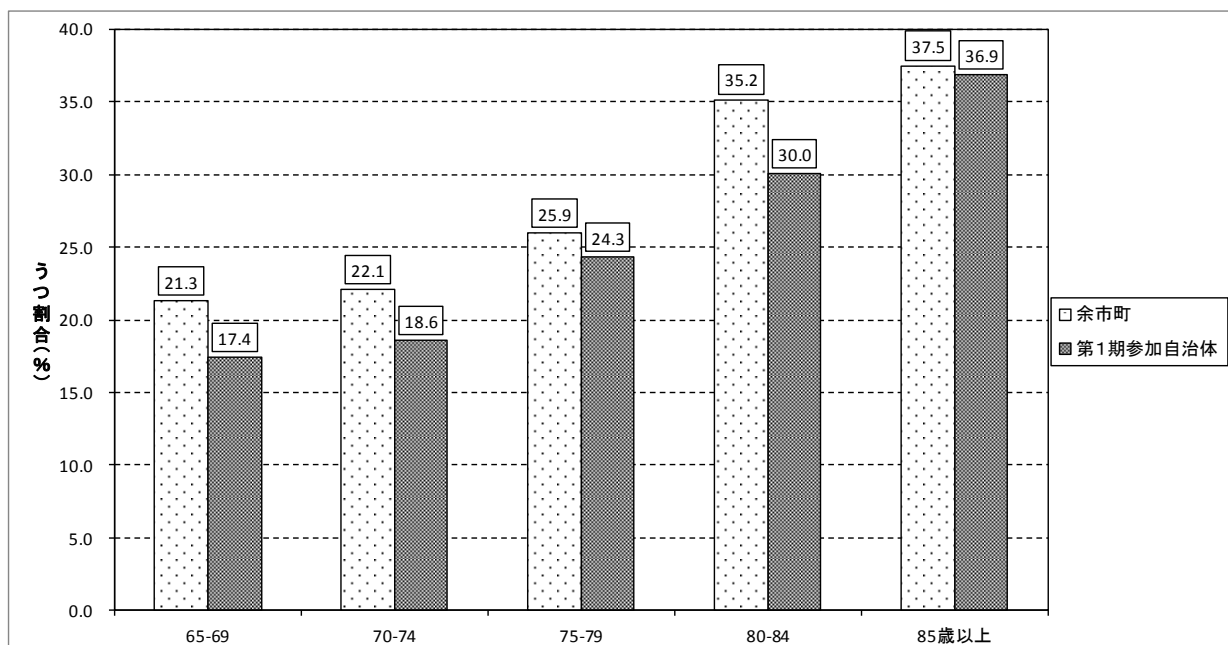


図6 うつ割合

介護予防ニーズ： うつ割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	169	179	158	178	90	774
	%	21.3	22.1	25.9	35.2	37.5	26.1
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	3,471	4,205	4,874	4,101	3,222	19,873
	%	17.4	18.6	24.3	30.0	36.9	23.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表6 うつ割合

(7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「口腔機能低下者割合」は「85歳以上」でやや高く、「65-69歳」で高く、「70-74歳」でとても高くなっている。

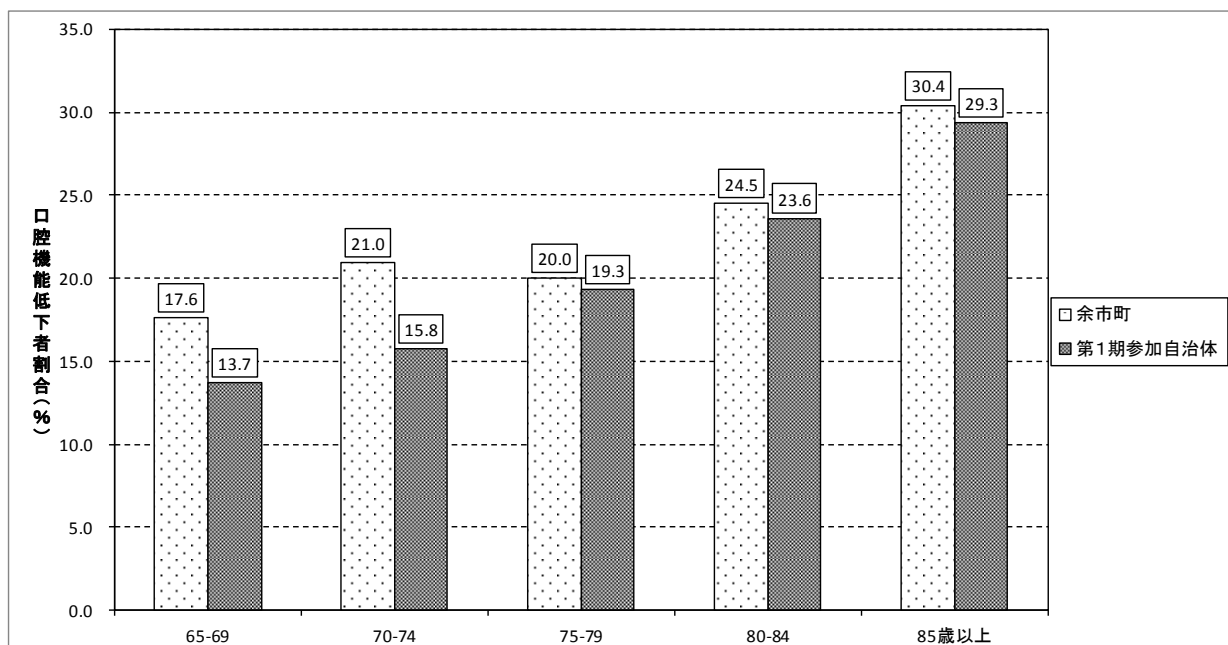


図7 口腔機能低下者割合

介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	140	170	122	124	73	629
	%	17.6	21.0	20.0	24.5	30.4	21.3
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	2,734	3,571	3,881	3,224	2,566	15,976
	%	13.7	15.8	19.3	23.6	29.3	18.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表7 口腔機能低下者割合

(8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「低栄養の傾向割合」は「85歳以上」で高い。「65-69歳」でやや低く、「70-74歳」で低く、「75-79歳」、「80-84歳」でとても低くなっている。

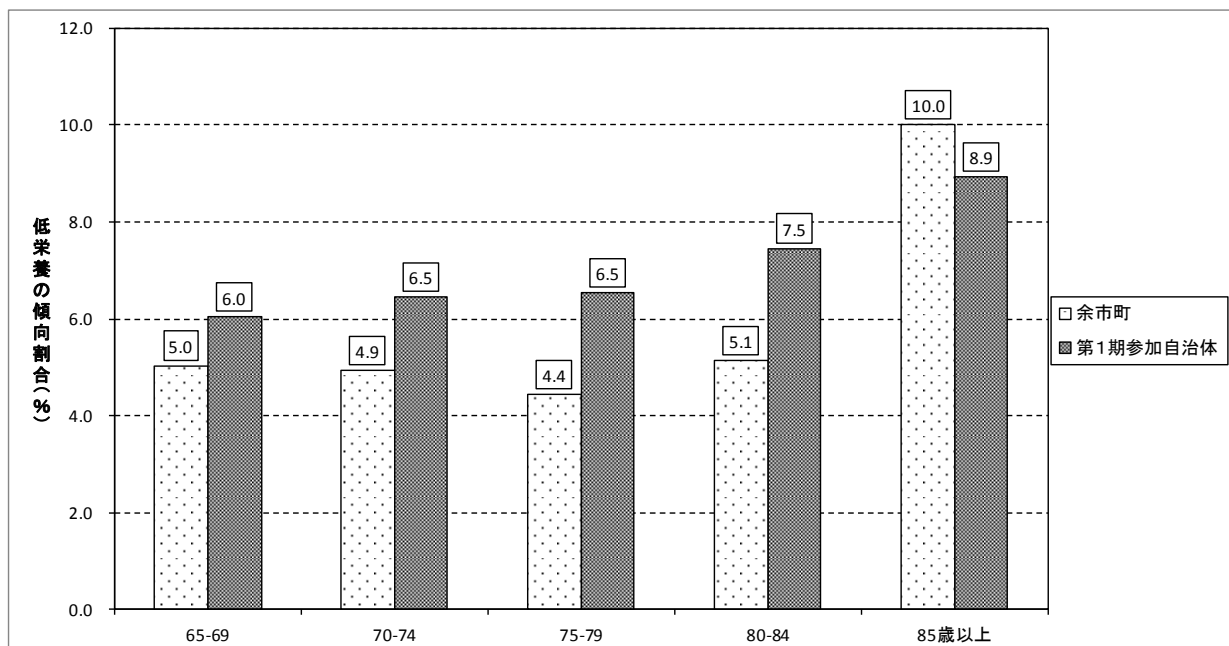


図8 低栄養の傾向割合

介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	40	40	27	26	24	157
	%	5.0	4.9	4.4	5.1	10.0	5.3
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	1,203	1,463	1,312	1,018	781	5,777
	%	6.0	6.5	6.5	7.5	8.9	6.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「要支援・要介護リスク者割合」は「70-74歳」でやや高い。「75-79歳」でやや低くなっている。

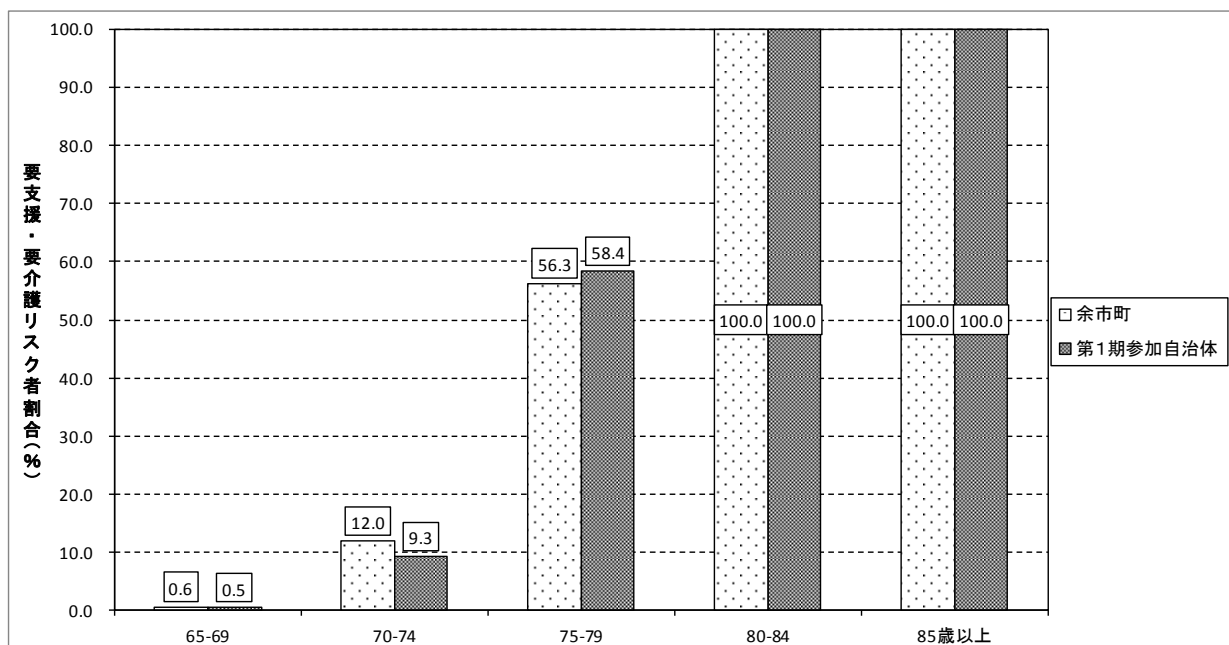


図9 要支援・要介護リスク者割合

介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	5	97	343	506	240	1,191
	%	0.6	12.0	56.3	100.0	100.0	40.2
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	100	2,112	11,713	13,653	8,743	36,321
	%	0.5	9.3	58.4	100.0	100.0	42.7
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表9 要支援・要介護リスク者割合

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「認知機能低下者割合」は「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」でとても高い。「75-79歳」、「85歳以上」で低くなっている。

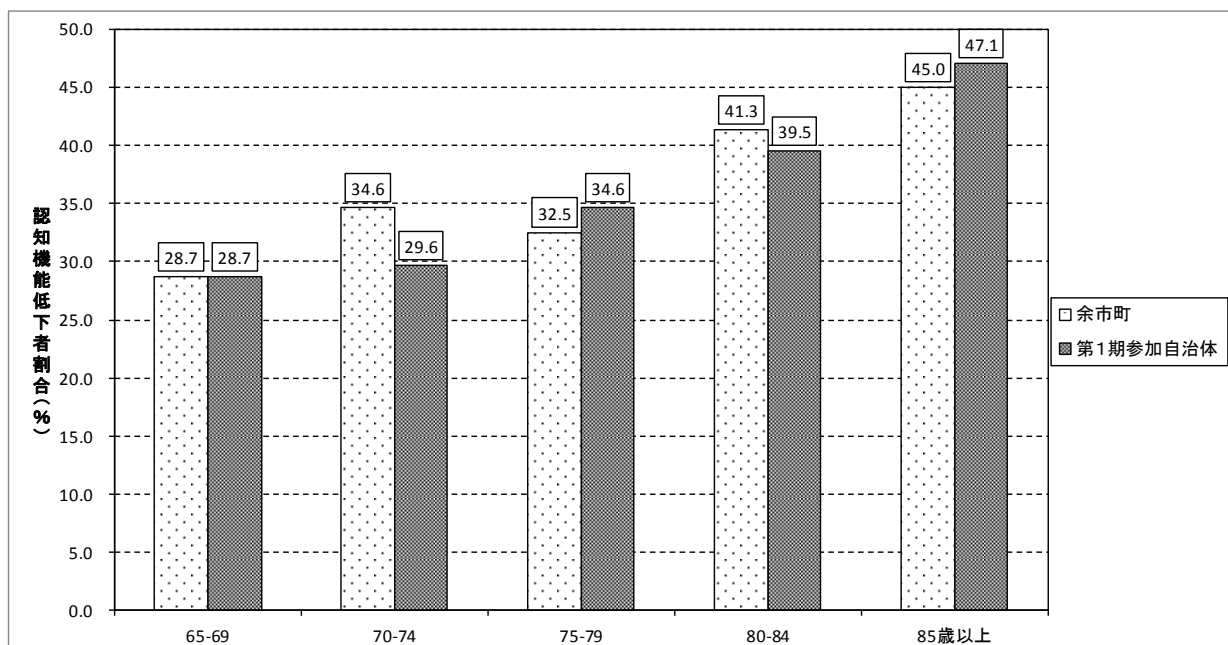


図 10 認知機能低下者割合

介護予防ニーズ： 認知機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	228	281	198	209	108	1,024
	%	28.7	34.6	32.5	41.3	45.0	34.6
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	5,719	6,715	6,954	5,399	4,114	28,901
	%	28.7	29.6	34.6	39.5	47.1	34.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 10 認知機能低下者割合

(11) 要介護リスク：IADL(自立度)低下者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「IADL(自立度)低下者割合」は「80-84歳」、「85歳以上」で低くなっている。

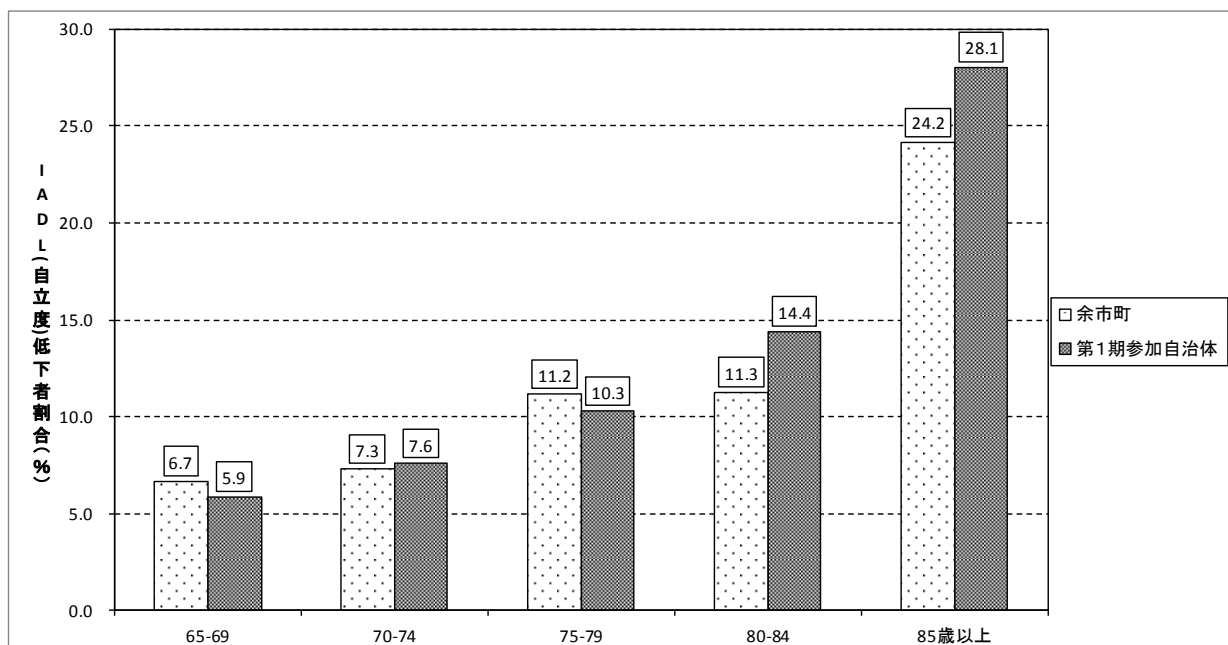


図 11 IADL(自立度)低下者割合

介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	53	59	68	57	58	295
	%	6.7	7.3	11.2	11.3	24.2	10.0
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	1,172	1,714	2,065	1,967	2,453	9,371
	%	5.9	7.6	10.3	14.4	28.1	11.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 11 IADL(自立度)低下者割合

(12) 要介護リスク：幸福感がある者の割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「幸福感がある者の割合」は「85歳以上」でやや高くなっている。

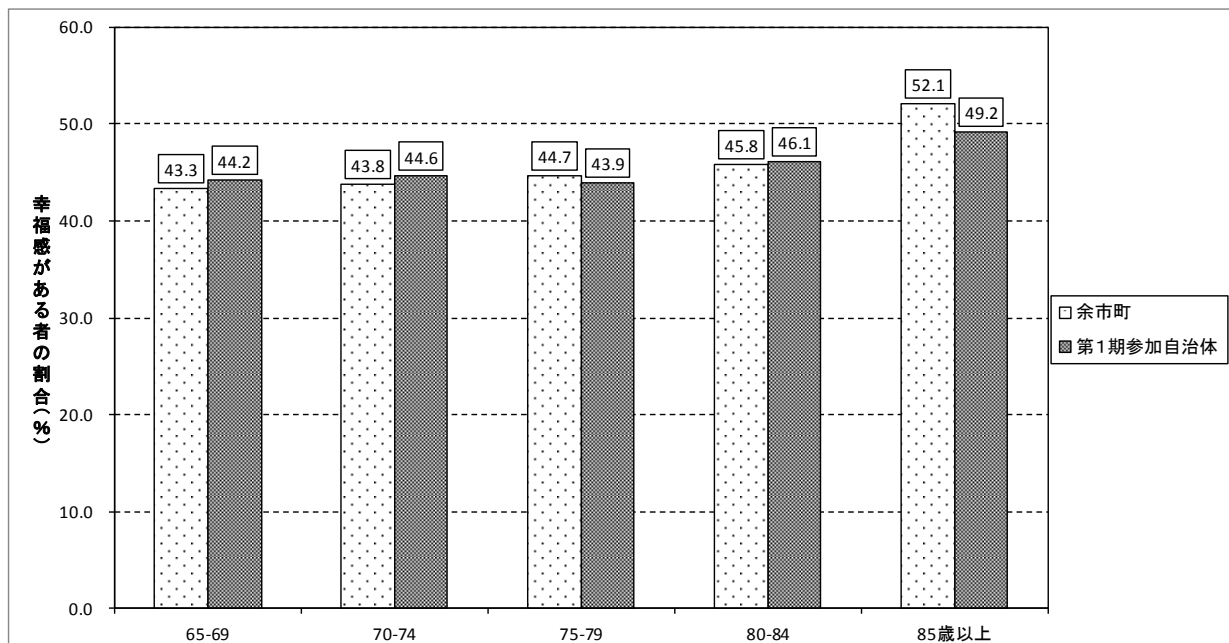


図 12 幸福感がある者の割合

介護予防ニーズ： 幸福感がある者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	344	355	272	232	125	1,328
	%	43.3	43.8	44.7	45.8	52.1	44.9
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	8,810	10,105	8,817	6,298	4,301	38,331
	%	44.2	44.6	43.9	46.1	49.2	45.1
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 12 幸福感がある者の割合

(13) 就労：就労していない者の割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「就労していない者の割合」は「65-69歳」、「70-74歳」でやや高くなっている。

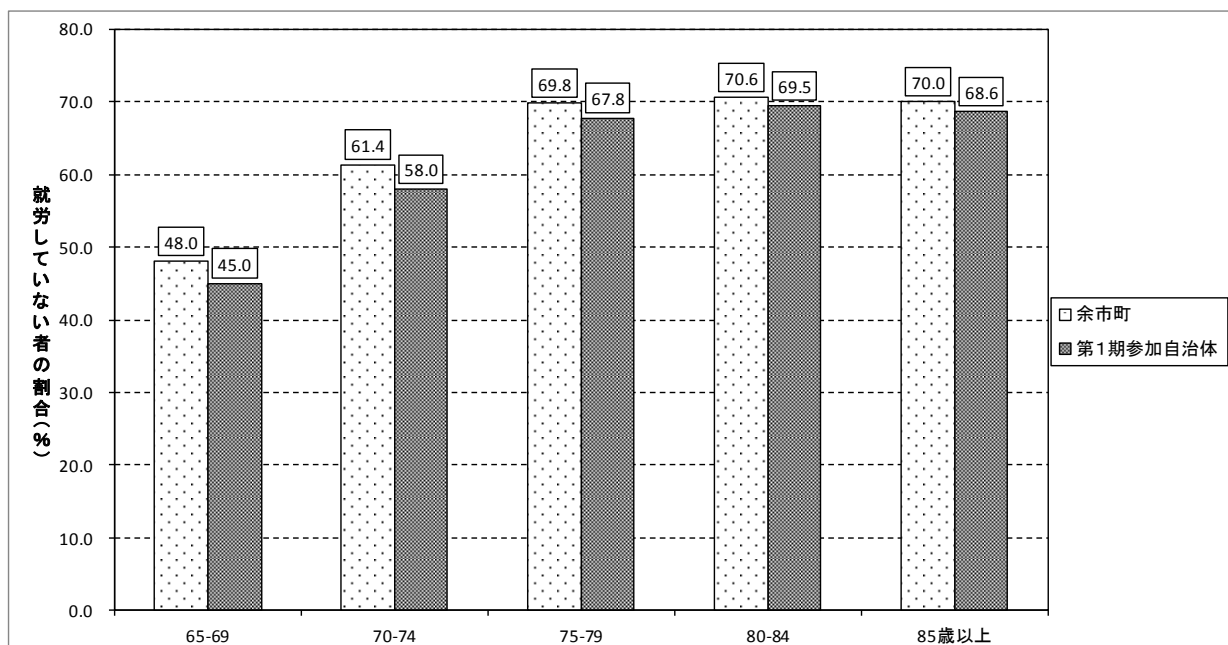


図 13 就労していない者の割合

介護予防ニーズ： 就労していない者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	381	498	425	357	168	1,829
	%	48.0	61.4	69.8	70.6	70.0	61.8
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	8,975	13,134	13,608	9,485	6,002	51,204
	%	45.0	58.0	67.8	69.5	68.6	60.2
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 13 就労していない者の割合

(14) 社会参加：ボランティア参加者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「ボランティア参加者割合」はすべての年齢で低く、特に「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」ではとても低くなっている。

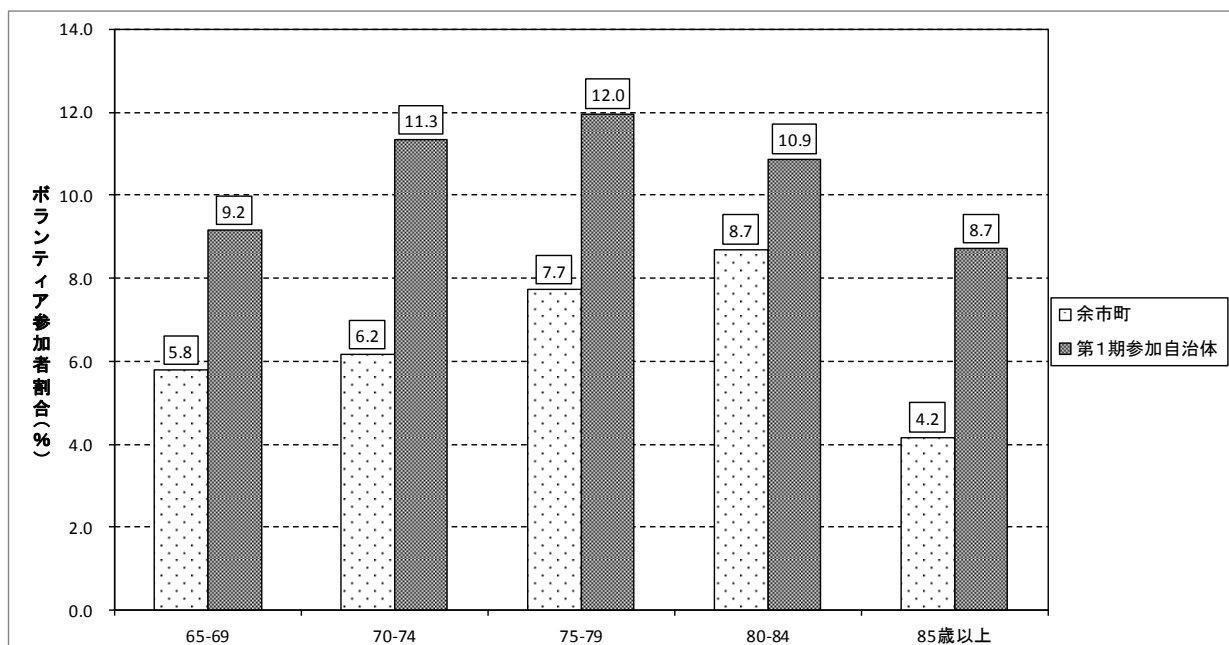


図 14 ボランティア参加者割合

介護予防ニーズ： ボランティア参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	46	50	47	44	10	197
	%	5.8	6.2	7.7	8.7	4.2	6.7
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	1,825	2,570	2,402	1,485	762	9,044
	%	9.2	11.3	12.0	10.9	8.7	10.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 14 ボランティア参加者割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「スポーツの会参加者割合」は「65-69歳」でやや低く、「70-74歳」から「85歳以上」でとても低くなっている。

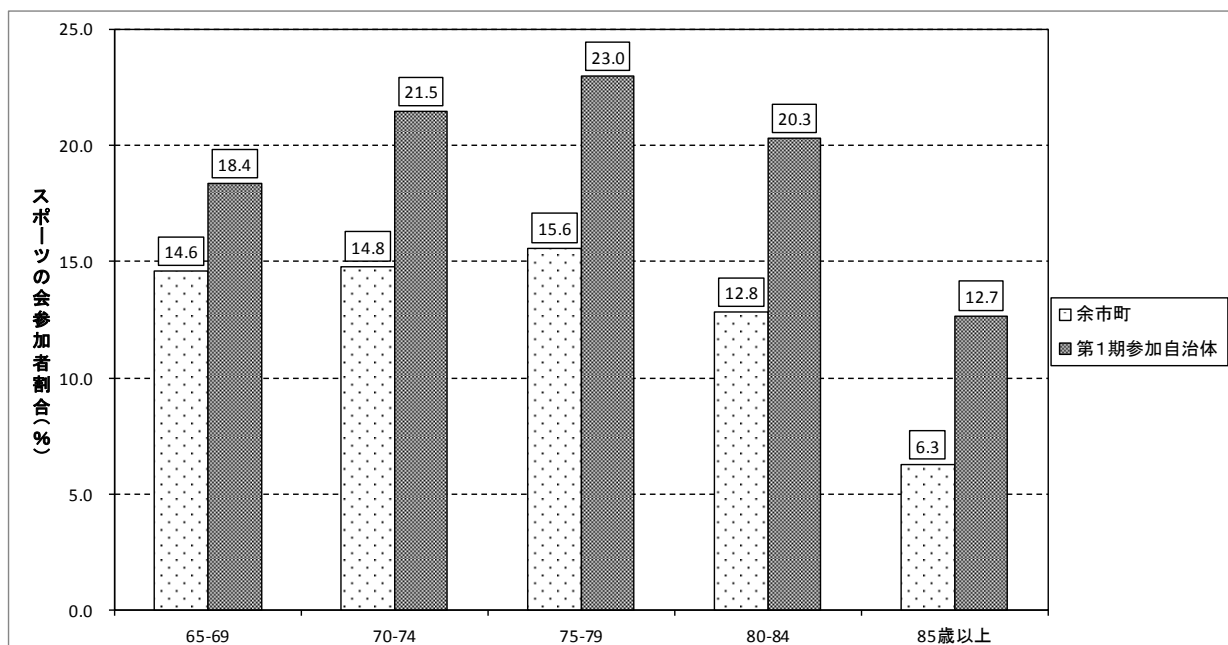


図 15 スポーツの会参加者割合

介護予防ニーズ： スポーツの会参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	116	120	95	65	15	411
	%	14.6	14.8	15.6	12.8	6.3	13.9
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	3,663	4,865	4,608	2,774	1,109	17,019
	%	18.4	21.5	23.0	20.3	12.7	20.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 15 スポーツの会参加者割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「趣味の会参加者割合」は「75-79歳」でやや低く、「65-69歳」で低く、「70-74歳」でとても低くなっている。

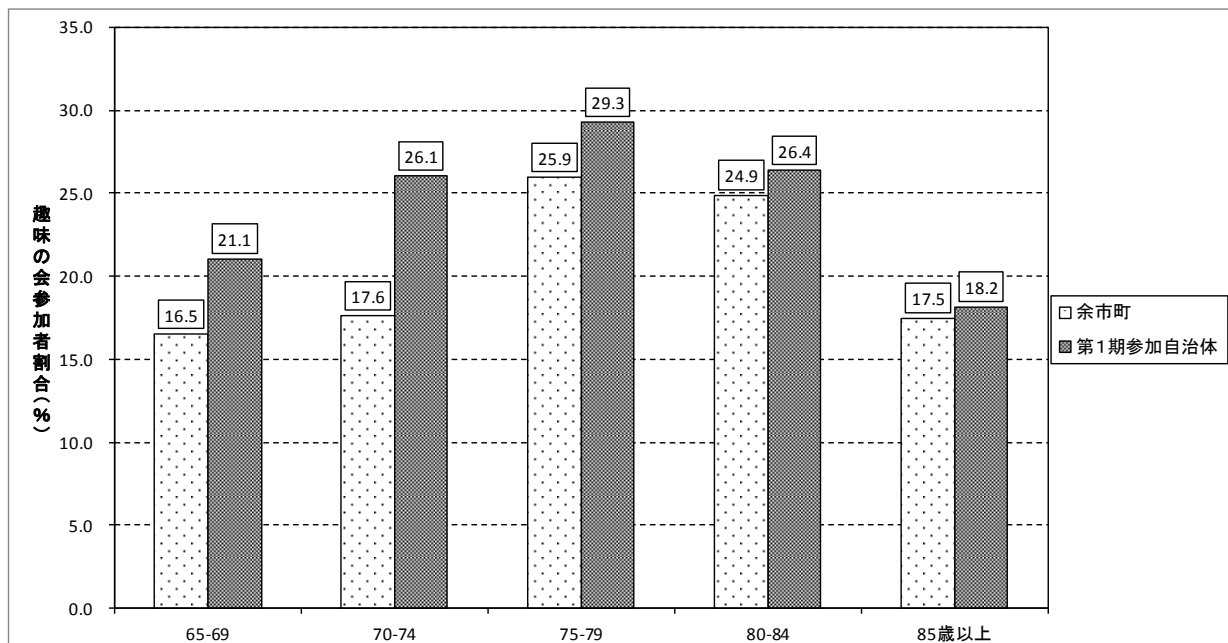


図 16 趣味の会参加者割合

介護予防ニーズ： 趣味の会参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	131	143	158	126	42	600
	%	16.5	17.6	25.9	24.9	17.5	20.3
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	4,199	5,902	5,877	3,601	1,589	21,168
	%	21.1	26.1	29.3	26.4	18.2	24.9
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 16 趣味の会参加者割合

(17) 社会参加：学習・教養サークル参加者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「学習・教養サークル参加者割合」は「65-69歳」から「75-79歳」で低く、特に「70-74歳」ではとても低くなっている。

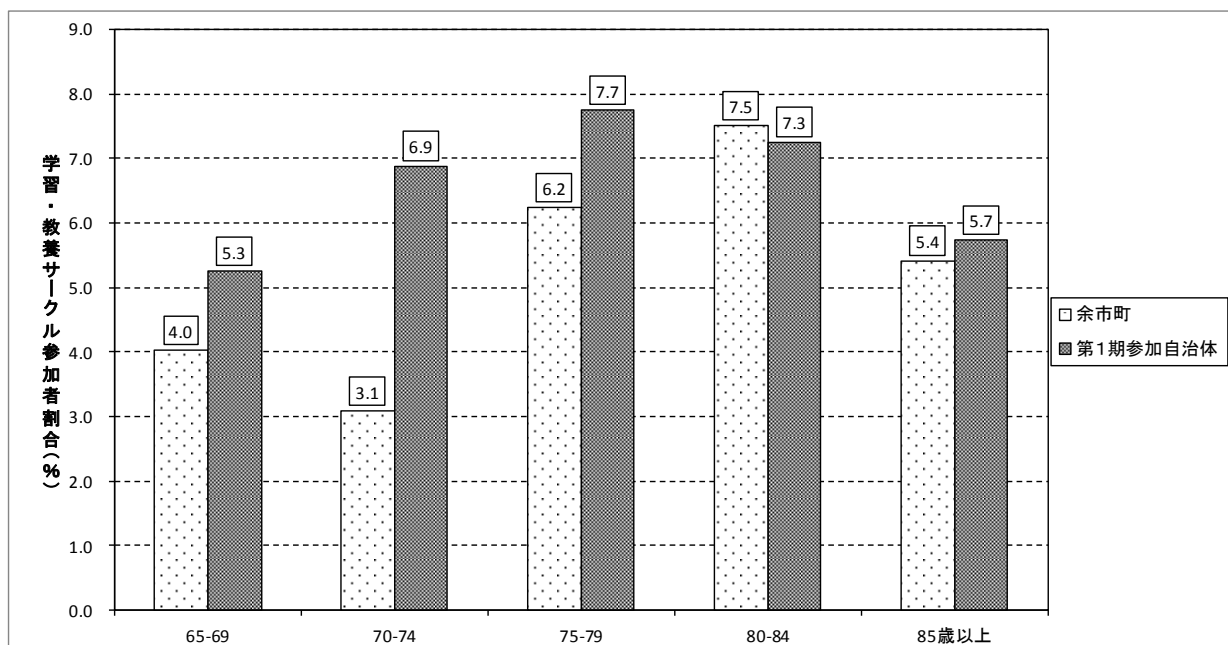


図 17 学習・教養サークル参加者割合

介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	32	25	38	38	13	146
	%	4.0	3.1	6.2	7.5	5.4	4.9
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	1,047	1,559	1,554	991	502	5,653
	%	5.3	6.9	7.7	7.3	5.7	6.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 17 学習・教養サークル参加者割合

(18) 社会参加：通いの場参加者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「通いの場参加者割合」は「70-74歳」でやや低く、「75-79歳」で低く、「80-84歳」、「85歳以上」でとても低くなっている。

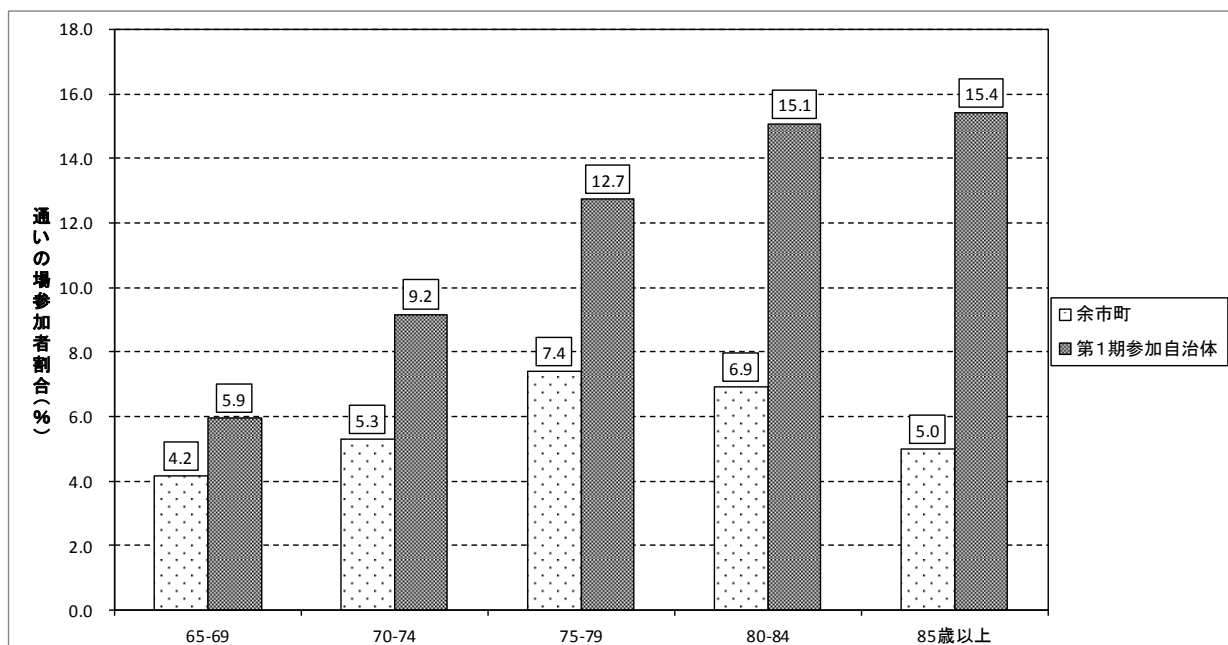


図 18 通いの場参加者割合

介護予防ニーズ： 通いの場参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	33	43	45	35	12	168
	%	4.2	5.3	7.4	6.9	5.0	5.7
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	1,184	2,076	2,554	2,056	1,346	9,216
	%	5.9	9.2	12.7	15.1	15.4	10.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 18 通いの場参加者割合

(19) 社会参加：特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」は「65-69歳」から「80-84歳」で低くなっている。

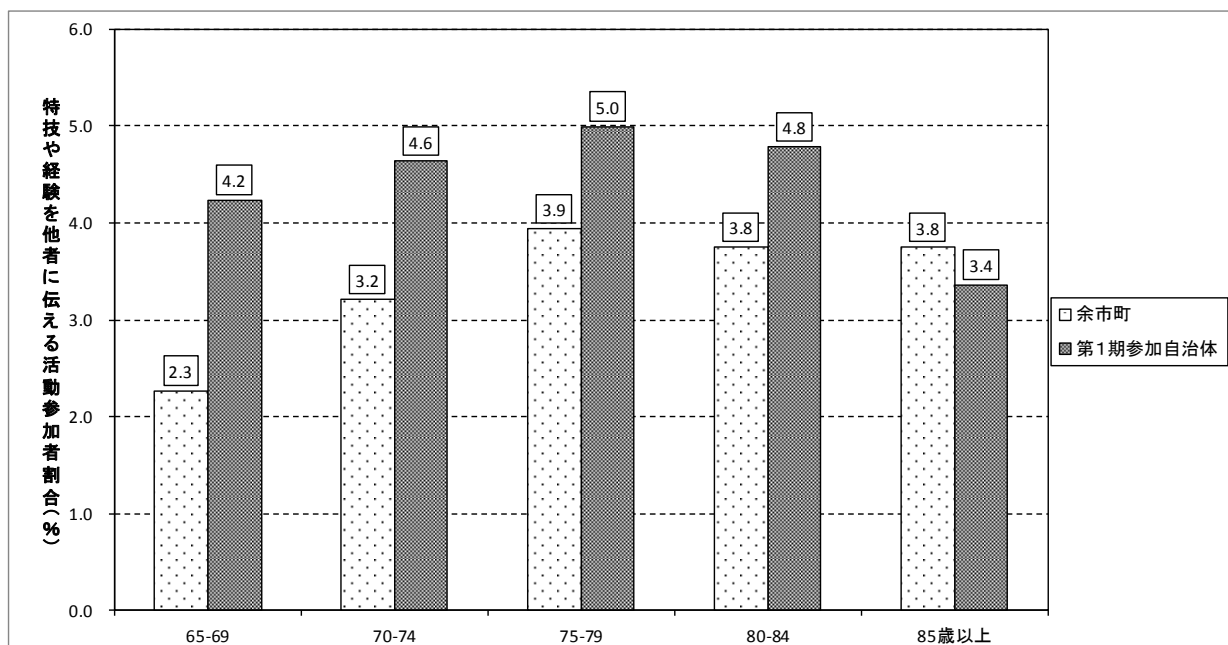


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

介護予防ニーズ： 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	18	26	24	19	9	96
	%	2.3	3.2	3.9	3.8	3.8	3.2
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	845	1,050	1,003	653	294	3,845
	%	4.2	4.6	5.0	4.8	3.4	4.5
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い者の割合

余市町と第1期参加自治体を比較してみると「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「85歳以上」で高い。「65-69歳」、「80-84歳」でやや低く、「75-79歳」で低く、「70-74歳」でとても低くなっている。

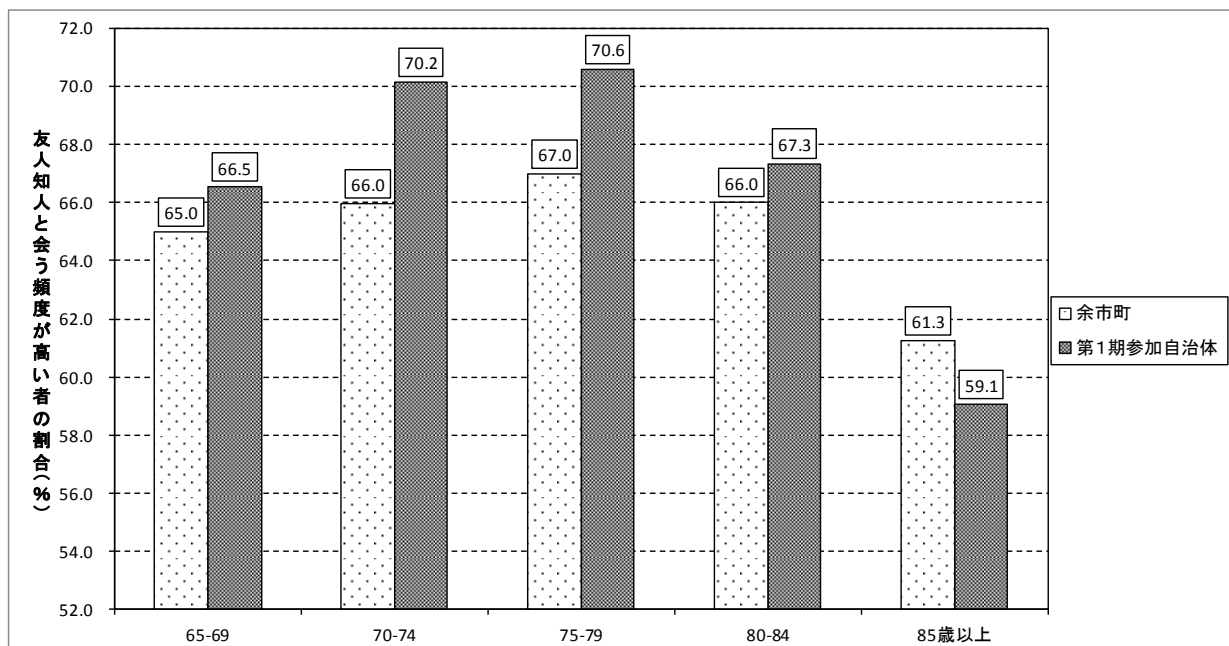


図 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

介護予防ニーズ： 友人知人と会う頻度が高い者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
余市町	人数	516	535	408	334	147	1,940
	%	65.0	66.0	67.0	66.0	61.3	65.5
	サンプル数	794	811	609	506	240	2,960
第1期参加自治体	人数	13,264	15,891	14,167	9,194	5,163	57,679
	%	66.5	70.2	70.6	67.3	59.1	67.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較

(1) 要介護リスク

要介護リスクの状況について『余市町全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「フレイルあり割合」、「運動機能低下者割合」は「沢町小学校」で高い。「1年間の転倒あり割合」、「閉じこもり者割合」、「低栄養者割合」は「登小学校」で高い。「うつ割合」は「登小学校」でやや高く、「沢町小学校」で高い。「口腔機能低下者割合」は「登小学校」でやや高く、「大川小学校」で高い。「認知機能低下者割合」は「大川小学校」でやや高く、「登小学校」でとても高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「沢町小学校」でやや高く、「登小学校」でとても高い。「物忘れが多い者の割合」、「要支援・要介護リスク者割合」、「幸福感がある者の割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

	余市町全体 (n=2,960)	大川小学校 (n=960)	黒川小学校 (n=1,294)	登小学校 (n=83)	沢町小学校 (n=592)		
全年齢	フレイルあり割合	24.2	23.1	23.9	21.7	26.9	(%)
	運動機能低下者割合	9.0	8.6	8.6	4.8	11.3	
	1年間の転倒あり割合	30.2	30.2	29.8	34.9	31.3	
	物忘れが多い者の割合	40.9	41.9	40.3	37.3	41.2	
	閉じこもり者割合	6.1	5.9	5.8	8.4	6.6	
	うつ割合	26.1	26.8	24.5	27.7	28.7	
	口腔機能低下者割合	21.3	24.2	19.6	22.9	20.8	
	低栄養者割合	5.3	4.8	5.8	7.2	4.7	
	要支援・要介護リスク者割合	40.2	40.6	40.0	34.9	41.7	
	認知機能低下者割合	34.6	36.3	33.2	43.4	33.8	
	IADL(自立度)低下者割合	10.0	9.7	9.4	14.5	11.3	
	幸福感がある者の割合	44.9	44.0	45.4	44.6	45.3	

表1-1 要介護リスク（全年齢）

65～74歳においては、「フレイルあり割合」は「大川小学校」、「沢町小学校」でやや高い。「1年間の転倒あり割合」、「低栄養者割合」は「登小学校」でとても高い。「閉じこもり者割合」は「登小学校」で高い。「うつ割合」は「大川小学校」、「沢町小学校」で高い。「口腔機能低下者割合」は「大川小学校」、「登小学校」で高い。「認知機能低下者割合」は「大川小学校」、「登小学校」でやや高く、「沢町小学校」で高い。「運動機能低下者割合」、「物忘れが多い者の割合」、「要支援・要介護リスク者割合」、「IADL(自立度)低下者割合」、「幸福感がある者の割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

		余市町全体 (n=1,605)	大川小学校 (n=519)	黒川小学校 (n=705)	登小学校 (n=48)	沢町小学校 (n=312)	
65 ～ 74 歳	フレイルあり割合	18.0	19.3	16.7	10.4	19.6	(%)
	運動機能低下者割合	5.9	6.6	5.2	2.1	6.7	
	1年間の転倒あり割合	27.8	28.7	27.4	37.5	26.3	
	物忘れが多い者の割合	36.8	37.4	36.6	35.4	36.9	
	閉じこもり者割合	4.2	4.8	4.0	6.3	3.5	
	うつ割合	21.7	24.7	19.0	18.8	23.7	
	口腔機能低下者割合	19.3	23.1	17.7	22.9	16.7	
	低栄養者割合	5.0	4.2	5.1	10.4	5.1	
	要支援・要介護リスク者割合	6.4	6.7	6.8	4.2	5.4	
	認知機能低下者割合	31.7	33.3	29.2	33.3	34.3	
	IADL(自立度)低下者割合	7.0	7.5	6.7	6.3	7.1	
	幸福感がある者の割合	43.6	41.0	44.8	39.6	45.5	

表1-2 要介護リスク (65～74歳)

75～84歳においては、「フレイルあり割合」は「黒川小学校」でやや高く、「沢町小学校」で高く、「登小学校」でとても高い。「運動機能低下者割合」は「沢町小学校」で高い。「1年間の転倒あり割合」は「登小学校」でやや高い。「物忘れが多い者の割合」は「大川小学校」でやや高い。「閉じこもり者割合」は「登小学校」でとても高い。「うつ割合」は「沢町小学校」でやや高く、「登小学校」でとても高い。「口腔機能低下者割合」は「大川小学校」、「沢町小学校」で高い。「要支援・要介護リスク者割合」は「沢町小学校」でやや高い。「認知機能低下者割合」は「大川小学校」で高く、「登小学校」でとても高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「登小学校」でとても高い。「幸福感がある者の割合」は「登小学校」でとても高い。「低栄養者割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

		余市町全体 (n=1,115)	大川小学校 (n=365)	黒川小学校 (n=477)	登小学校 (n=33)	沢町小学校 (n=232)	
7 5 ～ 8 4 歳	フレイルあり割合	28.2	24.4	29.4	36.4	30.6	(%)
	運動機能低下者割合	10.2	10.1	9.6	6.1	12.5	
	1年間の転倒あり割合	31.3	30.4	31.0	33.3	33.2	
	物忘れが多い者の割合	44.3	46.0	42.8	39.4	44.8	
	閉じこもり者割合	6.5	6.0	6.3	12.1	7.3	
	うつ割合	30.1	27.9	30.2	39.4	31.9	
	口腔機能低下者割合	22.1	24.7	19.5	21.2	24.1	
	低栄養者割合	4.8	5.2	5.0	-	3.9	
	要支援・要介護リスク者割合	76.1	76.4	75.1	75.8	78.4	
	認知機能低下者割合	36.5	38.6	36.1	57.6	31.5	
	IADL(自立度)低下者割合	11.2	10.7	10.5	24.2	11.6	
	幸福感がある者の割合	45.2	44.7	45.9	51.5	44.0	

表1-3 要介護リスク (75～84歳)

85 歳以上においては、「フレイルあり割合」、「運動機能低下者割合」、「1 年間の転倒あり割合」、「閉じこもり者割合」、「うつ割合」、「IADL(自立度)低下者割合」は「沢町小学校」でとても高い。「低栄養者割合」は「黒川小学校」でとても高い。「認知機能低下者割合」は「黒川小学校」でやや高い。「幸福感がある者の割合」は「大川小学校」でとても高い。「物忘れが多い者の割合」、「口腔機能低下者割合」、「要支援・要介護リスク者割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

	余市町全体 (n=240)	大川小学校 (n=76)	黒川小学校 (n=112)	登小学校 (n=2)	沢町小学校 (n=48)	
85歳以上	フレイルあり割合	46.7	43.4	45.5	50.0	56.3 (%)
	運動機能低下者割合	24.2	15.8	25.0	50.0	35.4
	1年間の転倒あり割合	41.7	39.5	39.3	-	54.2
	物忘れが多い者の割合	52.5	52.6	52.7	50.0	52.1
	閉じこもり者割合	16.3	13.2	15.2	-	22.9
	うつ割合	37.5	35.5	34.8	50.0	45.8
	口腔機能低下者割合	30.4	28.9	31.3	50.0	31.3
	低栄養者割合	10.0	6.6	13.4	50.0	6.3
	要支援・要介護リスク者割合	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	認知機能低下者割合	45.0	44.7	46.4	50.0	41.7
	IADL(自立度)低下者割合	24.2	19.7	21.4	50.0	37.5
	幸福感がある者の割合	52.1	60.5	46.4	50.0	50.0

表 1-4 要介護リスク (85 歳以上)

(2) 就労

就労の状況について『余市町全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「就労していない者の割合」は「大川小学校」でやや高い。

65～74歳においては、「就労していない者の割合」は特に目立って割合の高い地域は無い。

75～84歳においては、「就労していない者の割合」は「大川小学校」でやや高い。

85歳以上においては、「就労していない者の割合」は「黒川小学校」でとても高い。

	余市町全体 全年齢 (n=2,960)	大川小学校 全年齢 (n=960)	黒川小学校 全年齢 (n=1,294)	登小学校 全年齢 (n=83)	沢町小学校 全年齢 (n=592)	
	65～74歳 (n=1,605)	65～74歳 (n=519)	65～74歳 (n=705)	65～74歳 (n=48)	65～74歳 (n=312)	
	75～84歳 (n=1,115)	75～84歳 (n=365)	75～84歳 (n=477)	75～84歳 (n=33)	75～84歳 (n=232)	
	85歳以上 (n=240)	85歳以上 (n=76)	85歳以上 (n=112)	85歳以上 (n=2)	85歳以上 (n=48)	
全年齢	61.8	63.9	63.1	42.2	57.3	(%)
65～74歳	54.8	56.5	56.0	33.3	50.6	
75～84歳	70.1	73.7	71.1	57.6	64.2	
85歳以上	70.0	67.1	74.1	-	66.7	

表 2 - 1 就労

(3) 社会参加

社会参加の状況について『余市町全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「ボランティア参加者割合」、「スポーツの会参加者割合」は「沢町小学校」でやや低く、「登小学校」でとても低い。「趣味の会参加者割合」は「登小学校」でやや低く、「沢町小学校」で低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「沢町小学校」で低く、「登小学校」でとても低い。「通いの場参加者割合」、「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」は「登小学校」でやや低い。

	余市町全体 (n=2,960)	大川小学校 (n=960)	黒川小学校 (n=1,294)	登小学校 (n=83)	沢町小学校 (n=592)	
全年齢	ボランティア参加者割合	6.7	7.8	7.0	2.4	4.7 (%)
	スポーツの会参加者割合	13.9	14.7	14.5	6.0	11.8
	趣味の会参加者割合	20.3	19.4	23.0	16.9	16.0
	学習・教養サークル参加者割合	4.9	5.2	5.5	-	3.9
	通いの場参加者割合	5.7	6.8	4.6	2.4	6.6
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	3.2	3.2	3.5	2.4	2.9

表3-1 社会参加（全年齢）

65～74 歳においては、「ボランティア参加者割合」は「登小学校」、「沢町小学校」でやや低い。「スポーツの会参加者割合」、「学習・教養サークル参加者割合」は「沢町小学校」でやや低く、「登小学校」でとても低い。「趣味の会参加者割合」は「大川小学校」、「沢町小学校」でやや低い。「通いの場参加者割合」、「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」は「登小学校」でやや低い。

		余市町全体 (n=1,605)	大川小学校 (n=519)	黒川小学校 (n=705)	登小学校 (n=48)	沢町小学校 (n=312)	
6 5 7 4 歳	ボランティア参加者割合	6.0	7.3	6.0	4.2	4.5	(%)
	スポーツの会参加者割合	14.7	14.8	16.3	8.3	11.2	
	趣味の会参加者割合	17.1	14.5	19.9	20.8	14.1	
	学習・教養サークル参加者割合	3.6	4.6	3.4	-	2.6	
	通いの場参加者割合	4.7	5.4	3.8	2.1	5.8	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	2.7	2.7	2.8	2.1	2.9	

表 3 - 2 社会参加 (65～74 歳)

75～84 歳においては、「ボランティア参加者割合」、「趣味の会参加者割合」は「沢町小学校」で低く、「登小学校」でとても低い。「スポーツの会参加者割合」は「登小学校」でとても低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「沢町小学校」でやや低く、「大川小学校」で低く、「登小学校」でとても低い。「通いの場参加者割合」は「登小学校」で低い。

		余市町全体 (n=1,115)	大川小学校 (n=365)	黒川小学校 (n=477)	登小学校 (n=33)	沢町小学校 (n=232)
7 5 8 4 歳	ボランティア参加者割合	8.2	9.0	9.0	-	6.0
	スポーツの会参加者割合	14.3	16.7	13.6	3.0	13.8
	趣味の会参加者割合	25.5	26.8	28.3	12.1	19.8
	学習・教養サークル参加者割合	6.8	5.8	8.6	-	6.0
	通いの場参加者割合	7.2	9.0	5.9	3.0	7.8
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	3.9	3.6	4.6	3.0	3.0

表 3 - 3 社会参加 (75～84 歳)

85歳以上においては、「ボランティア参加者割合」、「趣味の会参加者割合」、「学習・教養サークル参加者割合」は「沢町小学校」でとても低い。「スポーツの会参加者割合」は「大川小学校」でやや低い。「通いの場参加者割合」では、特に目立って割合の低い地域は無い。

		余市町全体 (n=240)	大川小学校 (n=76)	黒川小学校 (n=112)	登小学校 (n=2)	沢町小学校 (n=48)
85歳以上	ボランティア参加者割合	4.2	5.3	4.5	-	-
	スポーツの会参加者割合	6.3	3.9	7.1	-	6.3
	趣味の会参加者割合	17.5	17.1	20.5	-	10.4
	学習・教養サークル参加者割合	5.4	6.6	5.4	-	2.1
	通いの場参加者割合	5.0	5.3	3.6	-	6.3
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	3.8	5.3	2.7	-	2.1

表3-4 社会参加（85歳以上）

(4) 社会的ネットワーク

社会的ネットワークの状況について『余市町全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は特に目立って割合の低い地域は無い。

65～74歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「大川小学校」でやや低い。

75～84歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は特に目立って割合の低い地域は無い。

85歳以上においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「黒川小学校」、「沢町小学校」でとても低い。

	余市町全体 全年齢 (n=2,960)	大川小学校 全年齢 (n=960)	黒川小学校 全年齢 (n=1,294)	登小学校 全年齢 (n=83)	沢町小学校 全年齢 (n=592)	
	65～74歳 (n=1,605)	65～74歳 (n=519)	65～74歳 (n=705)	65～74歳 (n=48)	65～74歳 (n=312)	
	75～84歳 (n=1,115)	75～84歳 (n=365)	75～84歳 (n=477)	75～84歳 (n=33)	75～84歳 (n=232)	
	85歳以上 (n=240)	85歳以上 (n=76)	85歳以上 (n=112)	85歳以上 (n=2)	85歳以上 (n=48)	
全年齢	65.5	64.8	65.6	67.5	65.9	(%)
65～74歳	65.5	63.6	66.4	64.6	66.0	
75～84歳	66.5	66.6	66.0	69.7	66.8	
85歳以上	61.3	64.5	58.9	100.0	60.4	

表4-1 社会的ネットワーク

7. 保険者独自項目の調査結果

余市町独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】あなたの積雪期間（12月～3月）の活動と交流についておうかがいします。

1) あなたが積雪期間（12月～3月）に外出する頻度はどのくらいですか（畑や隣近所へ行く、買い物、通院などを含まず）。

積雪期間に外出する頻度を聞いたところ、「週に5回以上」は29.0%、「週4回」は13.0%、「週2～3回」は32.1%、「週1回」は9.1%、「月1～3回」は8.9%、「年に数回」は1.1%、「していない」は1.7%となっている。

年齢別にみると、「週に5回以上」は年齢が低いほど高く、「月1～3回」は年齢が高いほど高くなっている。

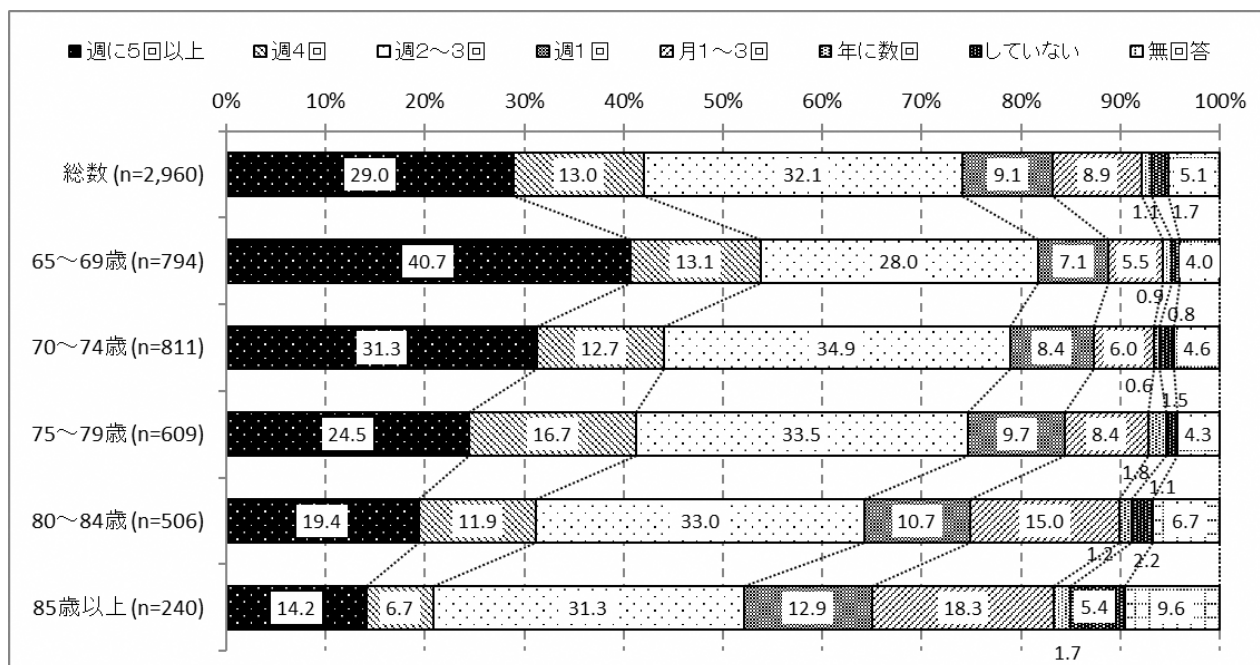


図1 積雪期間の外出頻度

		サンプル数	週に5回以上	週4回	週2～3回	週1回	月1～3回	年に数回	していない	無回答
総数	人数	2,960	858	385	951	268	264	33	49	152
	%	100.0	29.0	13.0	32.1	9.1	8.9	1.1	1.7	5.1
65～69歳	人数	794	323	104	222	56	44	7	6	32
	%	100.0	40.7	13.1	28.0	7.1	5.5	0.9	0.8	4.0
70～74歳	人数	811	254	103	283	68	49	5	12	37
	%	100.0	31.3	12.7	34.9	8.4	6.0	0.6	1.5	4.6
75～79歳	人数	609	149	102	204	59	51	11	7	26
	%	100.0	24.5	16.7	33.5	9.7	8.4	1.8	1.1	4.3
80～84歳	人数	506	98	60	167	54	76	6	11	34
	%	100.0	19.4	11.9	33.0	10.7	15.0	1.2	2.2	6.7
85歳以上	人数	240	34	16	75	31	44	4	13	23
	%	100.0	14.2	6.7	31.3	12.9	18.3	1.7	5.4	9.6

表1 積雪期間の外出頻度

【問1】

2) 夏季と比べて、積雪期間（12月～3月）は、買い物や除雪、見守りなど生活の中で近所の人と助け合う行動に変化はありますか。

夏季と比べて、積雪期間は、買い物や除雪、見守りなど生活の中で近所の人と助け合う行動に変化があるか聞いたところ、「増える」は5.7%、「やや増える」は17.9%、「かわらない」は56.9%、「やや減る」は7.3%、「減る」は3.6%となっている。

年齢別にみると、「やや増える」は、「75～79歳」、「80～84歳」でやや高い。

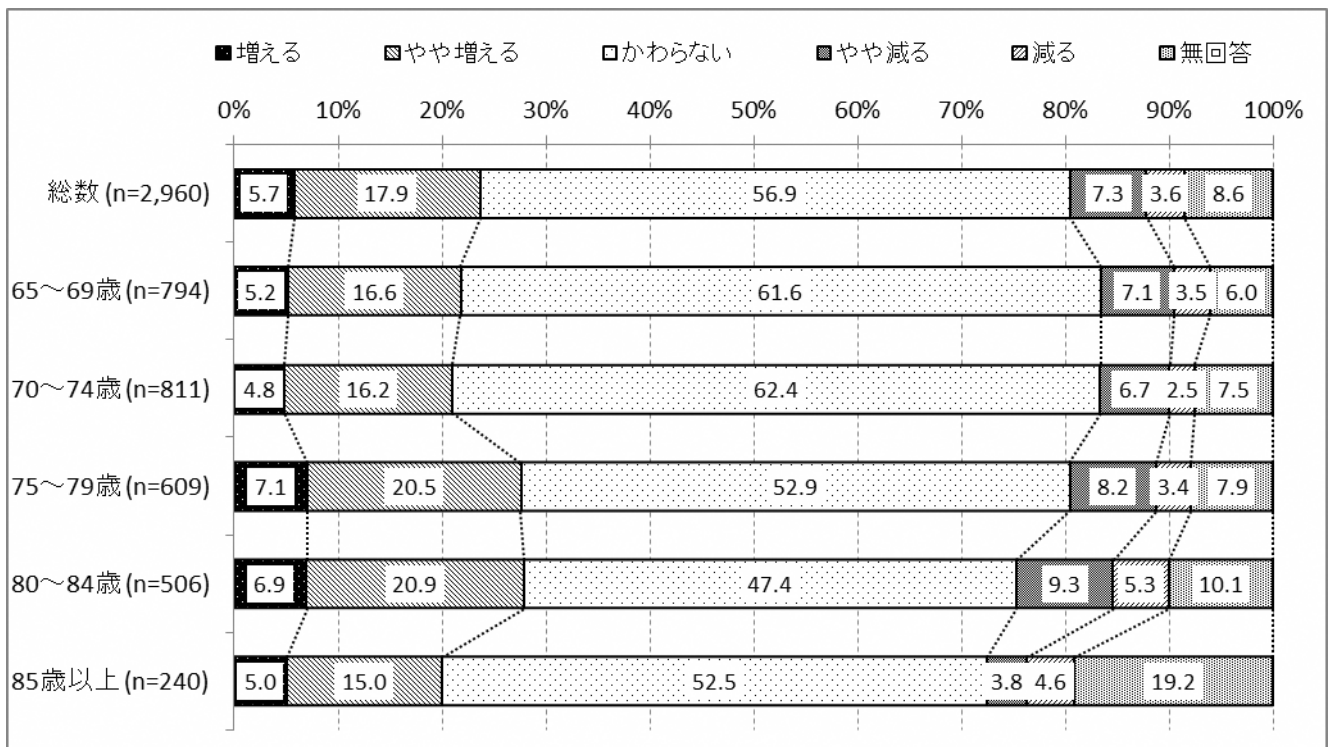


図2 積雪期間、近所の人との助け合いの行動に変化があるか

		サンプル数	増える	やや増える	かわらない	やや減る	減る	無回答	増える (計)	減る (計)
総数	人数	2,960	170	530	1,683	216	107	254	700	323
	%	100.0	5.7	17.9	56.9	7.3	3.6	8.6	23.6	10.9
65～69歳	人数	794	41	132	489	56	28	48	173	84
	%	100.0	5.2	16.6	61.6	7.1	3.5	6.0	21.8	10.6
70～74歳	人数	811	39	131	506	54	20	61	170	74
	%	100.0	4.8	16.2	62.4	6.7	2.5	7.5	21.0	9.1
75～79歳	人数	609	43	125	322	50	21	48	168	71
	%	100.0	7.1	20.5	52.9	8.2	3.4	7.9	27.6	11.7
80～84歳	人数	506	35	106	240	47	27	51	141	74
	%	100.0	6.9	20.9	47.4	9.3	5.3	10.1	27.9	14.6
85歳以上	人数	240	12	36	126	9	11	46	48	20
	%	100.0	5.0	15.0	52.5	3.8	4.6	19.2	20.0	8.3

表2 積雪期間、近所の人との助け合いの行動に変化があるか

【問1】

3) 夏季と比べて積雪期間（12月～3月）に下記のような会・グループの参加頻度に変化はありますか。

(1) ボランティアのグループ

夏季と比べて積雪期間に、ボランティアのグループの参加頻度に変化があるか聞いたところ、「増える」は0.5%、「やや増える」は1.8%、「かわらない」は46.0%、「やや減る」は4.3%、「減る」は6.8%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は年齢が低いほど高くなっている。

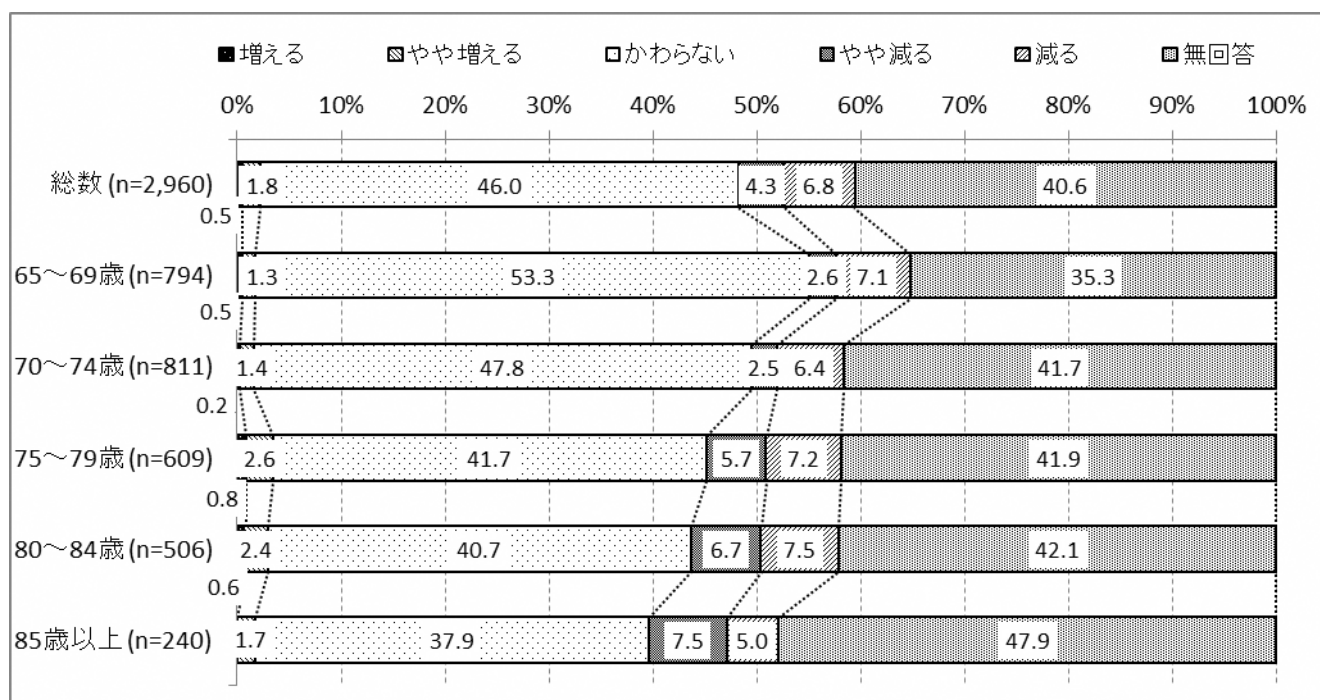


図3 参加頻度の変化【ボランティアのグループ】

		サンプル数	増える	やや増える	かわらない	やや減る	減る	無回答	増える(計)	減る(計)
総数	人数	2,960	14	53	1,362	128	202	1,201	67	330
	%	100.0	0.5	1.8	46.0	4.3	6.8	40.6	2.3	11.1
65～69歳	人数	794	4	10	423	21	56	280	14	77
	%	100.0	0.5	1.3	53.3	2.6	7.1	35.3	1.8	9.7
70～74歳	人数	811	2	11	388	20	52	338	13	72
	%	100.0	0.2	1.4	47.8	2.5	6.4	41.7	1.6	8.9
75～79歳	人数	609	5	16	254	35	44	255	21	79
	%	100.0	0.8	2.6	41.7	5.7	7.2	41.9	3.4	13.0
80～84歳	人数	506	3	12	206	34	38	213	15	72
	%	100.0	0.6	2.4	40.7	6.7	7.5	42.1	3.0	14.2
85歳以上	人数	240	-	4	91	18	12	115	4	30
	%	100.0	-	1.7	37.9	7.5	5.0	47.9	1.7	12.5

表3 参加頻度の変化【ボランティアのグループ】

【問1】

3) (2) スポーツ関係のグループやクラブ

夏季と比べて積雪期間に、スポーツ関係のグループやクラブの参加頻度に変化があるか聞いたところ、「増える」は0.3%、「やや増える」は0.9%、「かわらない」は42.6%、「やや減る」は5.5%、「減る」は10.6%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は年齢が低いほど高くなっている。

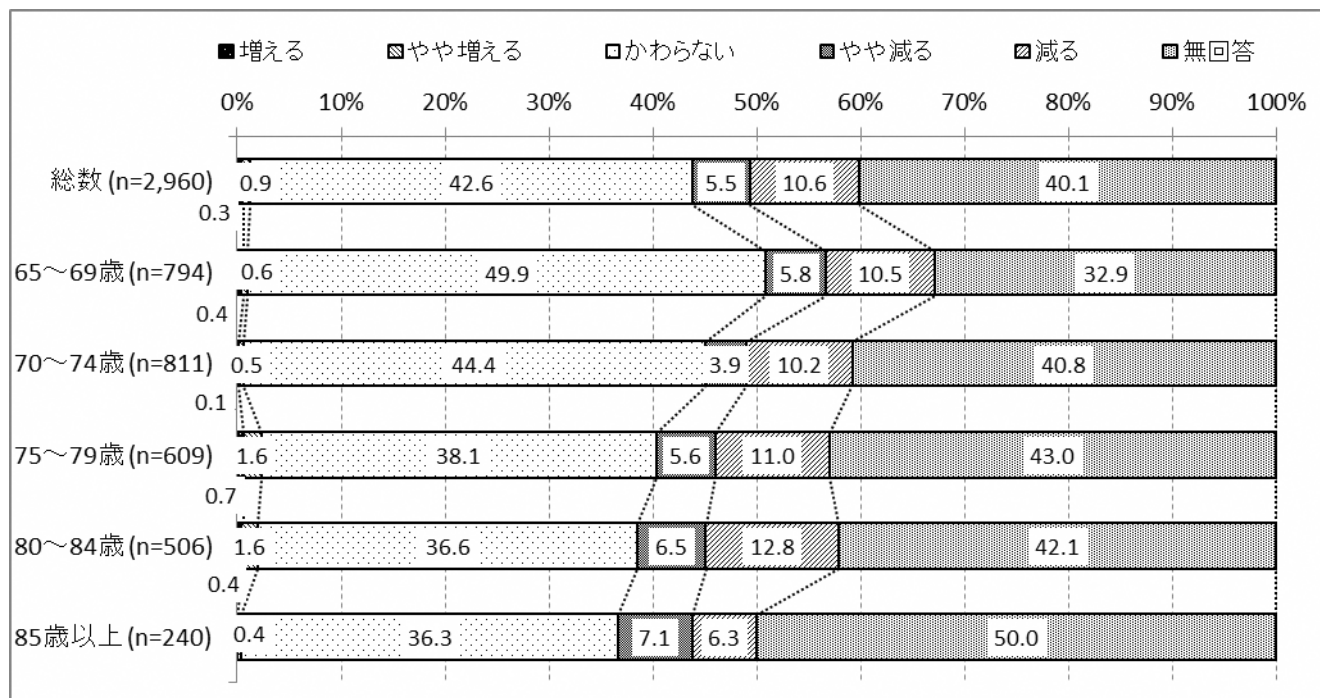


図4 参加頻度の変化【スポーツ関係のグループやクラブ】

		サンプル数	増える	やや増える	かわらない	やや減る	減る	無回答	増える(計)	減る(計)
総数	人数	2,960	10	28	1,260	162	313	1,187	38	475
	%	100.0	0.3	0.9	42.6	5.5	10.6	40.1	1.3	16.0
65~69歳	人数	794	3	5	396	46	83	261	8	129
	%	100.0	0.4	0.6	49.9	5.8	10.5	32.9	1.0	16.2
70~74歳	人数	811	1	4	360	32	83	331	5	115
	%	100.0	0.1	0.5	44.4	3.9	10.2	40.8	0.6	14.2
75~79歳	人数	609	4	10	232	34	67	262	14	101
	%	100.0	0.7	1.6	38.1	5.6	11.0	43.0	2.3	16.6
80~84歳	人数	506	2	8	185	33	65	213	10	98
	%	100.0	0.4	1.6	36.6	6.5	12.8	42.1	2.0	19.4
85歳以上	人数	240	-	1	87	17	15	120	1	32
	%	100.0	-	0.4	36.3	7.1	6.3	50.0	0.4	13.3

表4 参加頻度の変化【スポーツ関係のグループやクラブ】

【問1】

3) (3) 趣味関係のグループ

夏季と比べて積雪期間に、趣味関係のグループの参加頻度に変化があるか聞いたところ、「増える」は0.6%、「やや増える」は1.7%、「かわらない」は46.6%、「やや減る」は7.2%、「減る」は9.4%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」で高い。

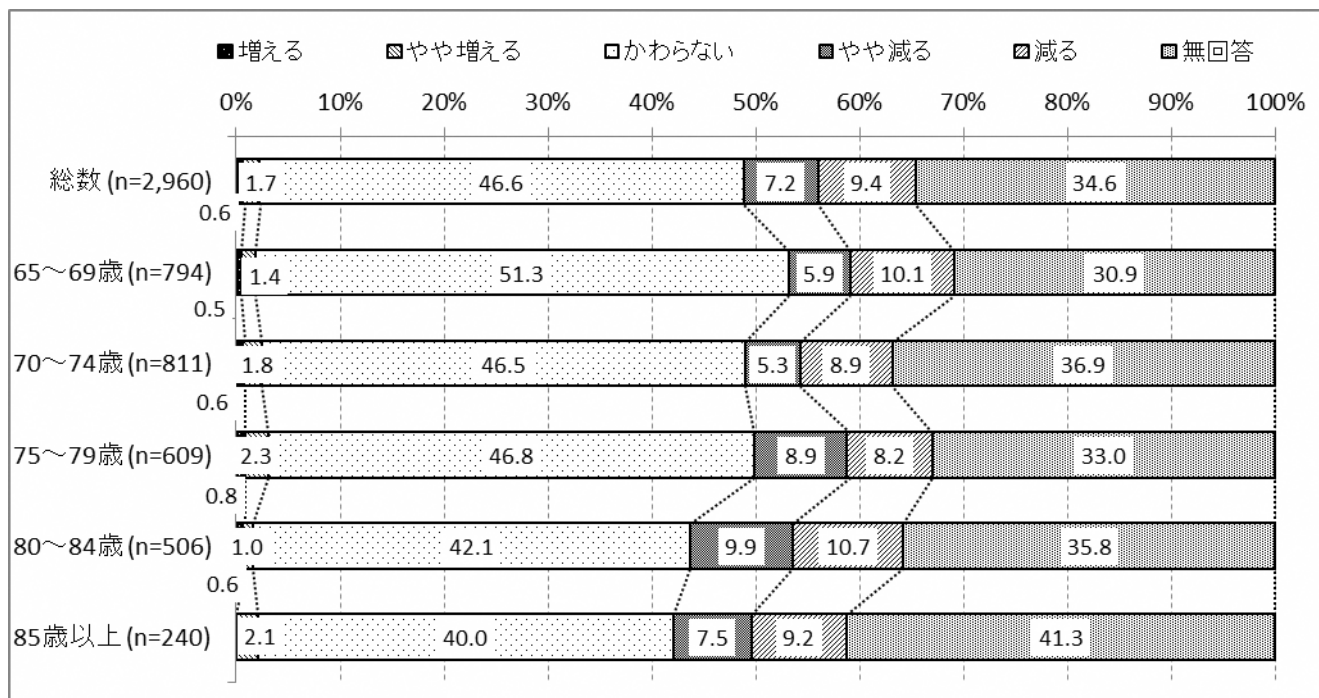


図5 参加頻度の変化【趣味関係のグループ】

		サンプル数	増える	やや増える	かわらない	やや減る	減る	無回答	増える(計)	減る(計)
総数	人数	2,960	17	50	1,378	212	278	1,025	67	490
	%	100.0	0.6	1.7	46.6	7.2	9.4	34.6	2.3	16.6
65～69歳	人数	794	4	11	407	47	80	245	15	127
	%	100.0	0.5	1.4	51.3	5.9	10.1	30.9	1.9	16.0
70～74歳	人数	811	5	15	377	43	72	299	20	115
	%	100.0	0.6	1.8	46.5	5.3	8.9	36.9	2.5	14.2
75～79歳	人数	609	5	14	285	54	50	201	19	104
	%	100.0	0.8	2.3	46.8	8.9	8.2	33.0	3.1	17.1
80～84歳	人数	506	3	5	213	50	54	181	8	104
	%	100.0	0.6	1.0	42.1	9.9	10.7	35.8	1.6	20.6
85歳以上	人数	240	-	5	96	18	22	99	5	40
	%	100.0	-	2.1	40.0	7.5	9.2	41.3	2.1	16.7

表5 参加頻度の変化【趣味関係のグループ】

【問1】

3) (4) 学習・教養サークル

夏季と比べて積雪期間に、学習・教養サークルの参加頻度に変化があるか聞いたところ、「増える」は0.2%、「やや増える」は0.7%、「かわらない」は44.6%、「やや減る」は4.3%、「減る」は8.0%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」で高い。

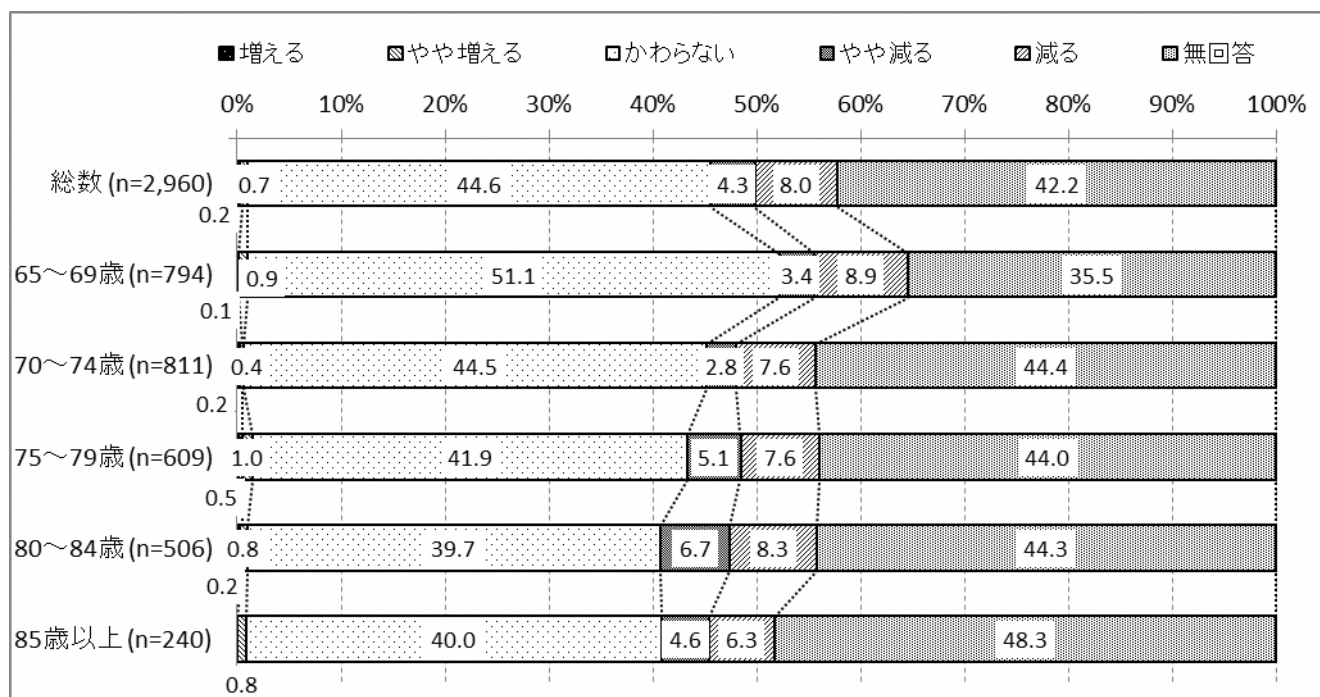


図6 参加頻度の変化【学習・教養サークル】

		サンプル数	増える	やや増える	かわらない	やや減る	減る	無回答	増える(計)	減る(計)
総数	人数	2,960	7	22	1,319	126	236	1,250	29	362
	%	100.0	0.2	0.7	44.6	4.3	8.0	42.2	1.0	12.2
65～69歳	人数	794	1	7	406	27	71	282	8	98
	%	100.0	0.1	0.9	51.1	3.4	8.9	35.5	1.0	12.3
70～74歳	人数	811	2	3	361	23	62	360	5	85
	%	100.0	0.2	0.4	44.5	2.8	7.6	44.4	0.6	10.5
75～79歳	人数	609	3	6	255	31	46	268	9	77
	%	100.0	0.5	1.0	41.9	5.1	7.6	44.0	1.5	12.6
80～84歳	人数	506	1	4	201	34	42	224	5	76
	%	100.0	0.2	0.8	39.7	6.7	8.3	44.3	1.0	15.0
85歳以上	人数	240	-	2	96	11	15	116	2	26
	%	100.0	-	0.8	40.0	4.6	6.3	48.3	0.8	10.8

表6 参加頻度の変化【学習・教養サークル】

【問1】

3) (5) 介護予防・健康づくりの活動や、社会福祉協議会などの通いの場（サロン）や健康体操

夏季と比べて積雪期間に、介護予防・健康づくりの活動や、社会福祉協議会などの通いの場（サロン）や健康体操の参加頻度に変化があるか聞いたところ、「増える」は0.2%、「やや増える」は0.8%、「かわらない」は43.5%、「やや減る」は3.6%、「減る」は8.3%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」で高い。

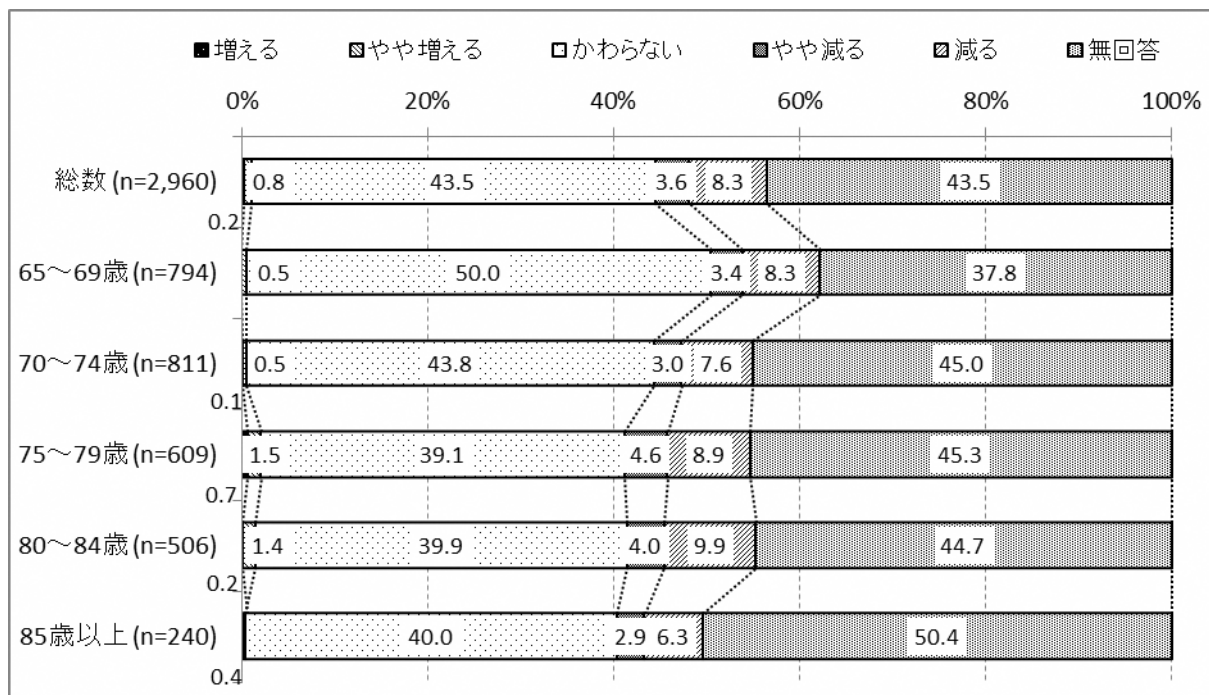


図7 参加頻度の変化【通いの場（サロン）や健康体操】

		サンプル数	増える	やや増える	かわらない	やや減る	減る	無回答	増える(計)	減る(計)
総数	人数	2,960	7	24	1,288	106	247	1,288	31	353
	%	100.0	0.2	0.8	43.5	3.6	8.3	43.5	1.0	11.9
65～69歳	人数	794	-	4	397	27	66	300	4	93
	%	100.0	-	0.5	50.0	3.4	8.3	37.8	0.5	11.7
70～74歳	人数	811	1	4	355	24	62	365	5	86
	%	100.0	0.1	0.5	43.8	3.0	7.6	45.0	0.6	10.6
75～79歳	人数	609	4	9	238	28	54	276	13	82
	%	100.0	0.7	1.5	39.1	4.6	8.9	45.3	2.1	13.5
80～84歳	人数	506	1	7	202	20	50	226	8	70
	%	100.0	0.2	1.4	39.9	4.0	9.9	44.7	1.6	13.8
85歳以上	人数	240	1	-	96	7	15	121	1	22
	%	100.0	0.4	-	40.0	2.9	6.3	50.4	0.4	9.2

表7 参加頻度の変化【通いの場（サロン）や健康体操】

【問1】

3) (6) 収入のある仕事

夏季と比べて積雪期間に、収入のある仕事の頻度に変化があるか聞いたところ、「増える」は0.5%、「やや増える」は1.1%、「かわらない」は41.2%、「やや減る」は2.8%、「減る」は10.6%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」で高く、「減る」は「65-69歳」、「75-79歳」でやや高い。

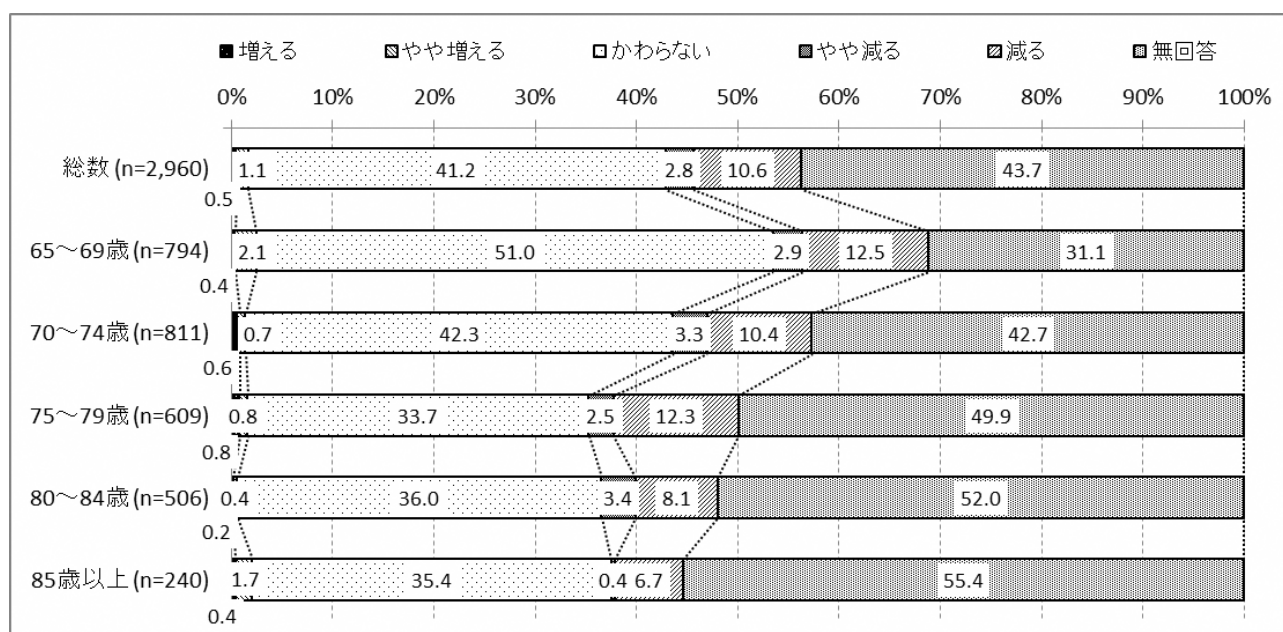


図8 頻度の変化【収入のある仕事】

		サンプル数	増える	やや増える	かわらない	やや減る	減る	無回答	増える (計)	減る (計)
総数	人数	2,960	15	34	1,220	83	315	1,293	49	398
	%	100.0	0.5	1.1	41.2	2.8	10.6	43.7	1.7	13.4
65~69歳	人数	794	3	17	405	23	99	247	20	122
	%	100.0	0.4	2.1	51.0	2.9	12.5	31.1	2.5	15.4
70~74歳	人数	811	5	6	343	27	84	346	11	111
	%	100.0	0.6	0.7	42.3	3.3	10.4	42.7	1.4	13.7
75~79歳	人数	609	5	5	205	15	75	304	10	90
	%	100.0	0.8	0.8	33.7	2.5	12.3	49.9	1.6	14.8
80~84歳	人数	506	1	2	182	17	41	263	3	58
	%	100.0	0.2	0.4	36.0	3.4	8.1	52.0	0.6	11.5
85歳以上	人数	240	1	4	85	1	16	133	5	17
	%	100.0	0.4	1.7	35.4	0.4	6.7	55.4	2.1	7.1

表8 頻度の変化【収入のある仕事】

【問1】

4) 夏季と比べて積雪期間（12月～3月）に友人・知人と会う頻度に変化はありますか。

夏季と比べて積雪期間に友人・知人と会う頻度に変化があるか聞いたところ、「増える」は1.3%、「やや増える」は3.2%、「かわらない」は41.8%、「やや減る」は24.7%、「減る」は15.8%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は年齢が低いほど高くなっている。また、「減る」は「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」でやや高い。

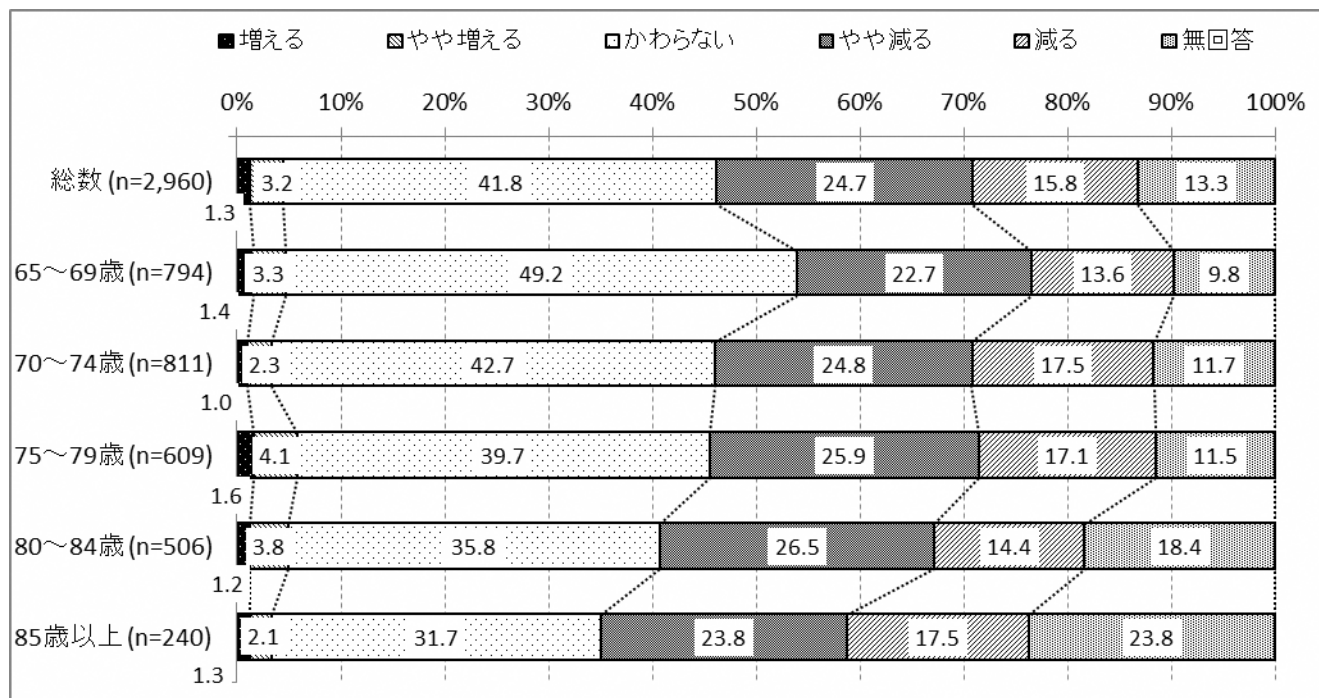


図9 積雪期間、友人・知人と会う頻度の変化

		サンプル数	増える	やや増える	かわらない	やや減る	減る	無回答	増える(計)	減る(計)
総数	人数	2,960	38	94	1,236	730	469	393	132	1,199
	%	100.0	1.3	3.2	41.8	24.7	15.8	13.3	4.5	40.5
65～69歳	人数	794	11	26	391	180	108	78	37	288
	%	100.0	1.4	3.3	49.2	22.7	13.6	9.8	4.7	36.3
70～74歳	人数	811	8	19	346	201	142	95	27	343
	%	100.0	1.0	2.3	42.7	24.8	17.5	11.7	3.3	42.3
75～79歳	人数	609	10	25	242	158	104	70	35	262
	%	100.0	1.6	4.1	39.7	25.9	17.1	11.5	5.7	43.0
80～84歳	人数	506	6	19	181	134	73	93	25	207
	%	100.0	1.2	3.8	35.8	26.5	14.4	18.4	4.9	40.9
85歳以上	人数	240	3	5	76	57	42	57	8	99
	%	100.0	1.3	2.1	31.7	23.8	17.5	23.8	3.3	41.3

表9 積雪期間、友人・知人と会う頻度の変化

【問1】

5) 積雪期間（12月～3月）にどのような方法で、生鮮食料品を入手していますか。
（あてはまるすべてに○）

積雪期間に生鮮食料品を入手する方法を挙げてもらったところ、「自分で出かけて買い物」（77.0%）、「家族等の送迎で買い物」（27.4%）などが挙げられた。

年齢別にみると、「自分で出かけて買い物」は年齢が低いほど高くなっている。また、「家族等に頼む」は「85歳以上」で高い。

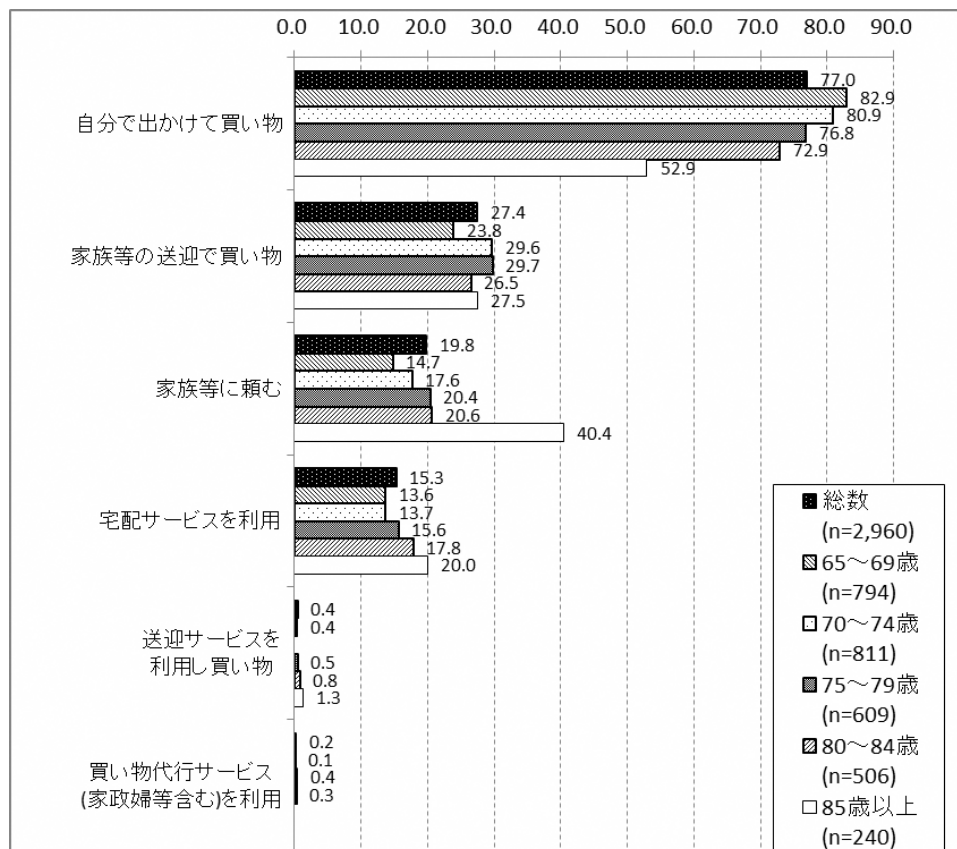


図 10 積雪期間の生鮮食料品の入手方法

		サンプル数	自分で出かけて買い物	家族等の送迎で買い物	家族等に頼む	宅配サービスを利用	送迎サービスを利用し買い物	買い物代行サービスを利用	無回答	回答計
総数	人数	2,960	2,278	810	585	452	13	6	156	4,300
	%	100.0	77.0	27.4	19.8	15.3	0.4	0.2	5.3	145.3
65~69歳	人数	794	658	189	117	108	3	1	38	1,114
	%	100.0	82.9	23.8	14.7	13.6	0.4	0.1	4.8	140.3
70~74歳	人数	811	656	240	143	111	-	3	40	1,193
	%	100.0	80.9	29.6	17.6	13.7	-	0.4	4.9	147.1
75~79歳	人数	609	468	181	124	95	3	2	26	899
	%	100.0	76.8	29.7	20.4	15.6	0.5	0.3	4.3	147.6
80~84歳	人数	506	369	134	104	90	4	-	32	733
	%	100.0	72.9	26.5	20.6	17.8	0.8	-	6.3	144.9
85歳以上	人数	240	127	66	97	48	3	-	20	361
	%	100.0	52.9	27.5	40.4	20.0	1.3	-	8.3	150.4

表 10 積雪期間の生鮮食料品の入手方法

【問2】除雪についておうかがいします。

1) 除雪をしているのは誰ですか。(複数回答可)

除雪をしている人を挙げてもらったところ、「自分」(54.9%)、「自分と同居の家族」(40.5%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「自分と同居の家族」は年齢が低いほど高く、「近所の人」は年齢が高いほど高くなっている。

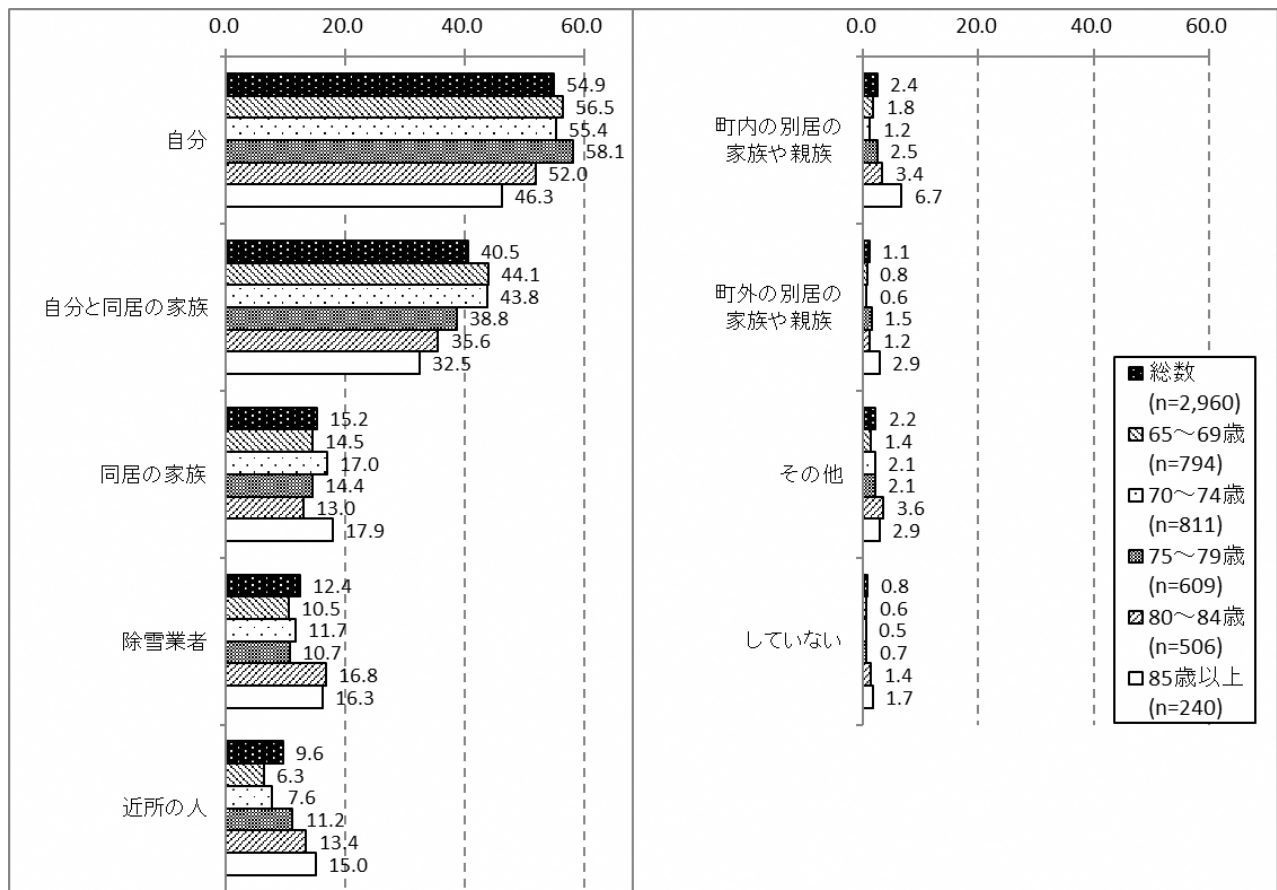


図 11 除雪をしている人

		サンプル 数	自分	自分と同 居の家族	同居の家 族	除雪業者	近所の人
総数	人数	2,960	1,626	1,199	450	367	284
	%	100.0	54.9	40.5	15.2	12.4	9.6
65～69歳	人数	794	449	350	115	83	50
	%	100.0	56.5	44.1	14.5	10.5	6.3
70～74歳	人数	811	449	355	138	95	62
	%	100.0	55.4	43.8	17.0	11.7	7.6
75～79歳	人数	609	354	236	88	65	68
	%	100.0	58.1	38.8	14.4	10.7	11.2
80～84歳	人数	506	263	180	66	85	68
	%	100.0	52.0	35.6	13.0	16.8	13.4
85歳以上	人数	240	111	78	43	39	36
	%	100.0	46.3	32.5	17.9	16.3	15.0
		町内の別 居の家族 や親族	町外の別 居の家族 や親族	その他	していな い	無回答	回答計
総数	人数	72	33	66	24	41	4,162
	%	2.4	1.1	2.2	0.8	1.4	140.6
65～69歳	人数	14	6	11	5	11	1,094
	%	1.8	0.8	1.4	0.6	1.4	137.8
70～74歳	人数	10	5	17	4	6	1,141
	%	1.2	0.6	2.1	0.5	0.7	140.7
75～79歳	人数	15	9	13	4	11	863
	%	2.5	1.5	2.1	0.7	1.8	141.7
80～84歳	人数	17	6	18	7	5	715
	%	3.4	1.2	3.6	1.4	1.0	141.3
85歳以上	人数	16	7	7	4	8	349
	%	6.7	2.9	2.9	1.7	3.3	145.4

表 11 除雪をしている人

【問2】

2) 除雪をしている場所を教えてください。(複数回答可)

除雪をしている場所を挙げてもらったところ、「玄関から道路まで」(81.6%)、「物置や車庫など家の周り」(69.6%)、「除雪車が固い雪を残していったところ」(55.7%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「物置や車庫など家の周り」は年齢が低いほど高くなっている。

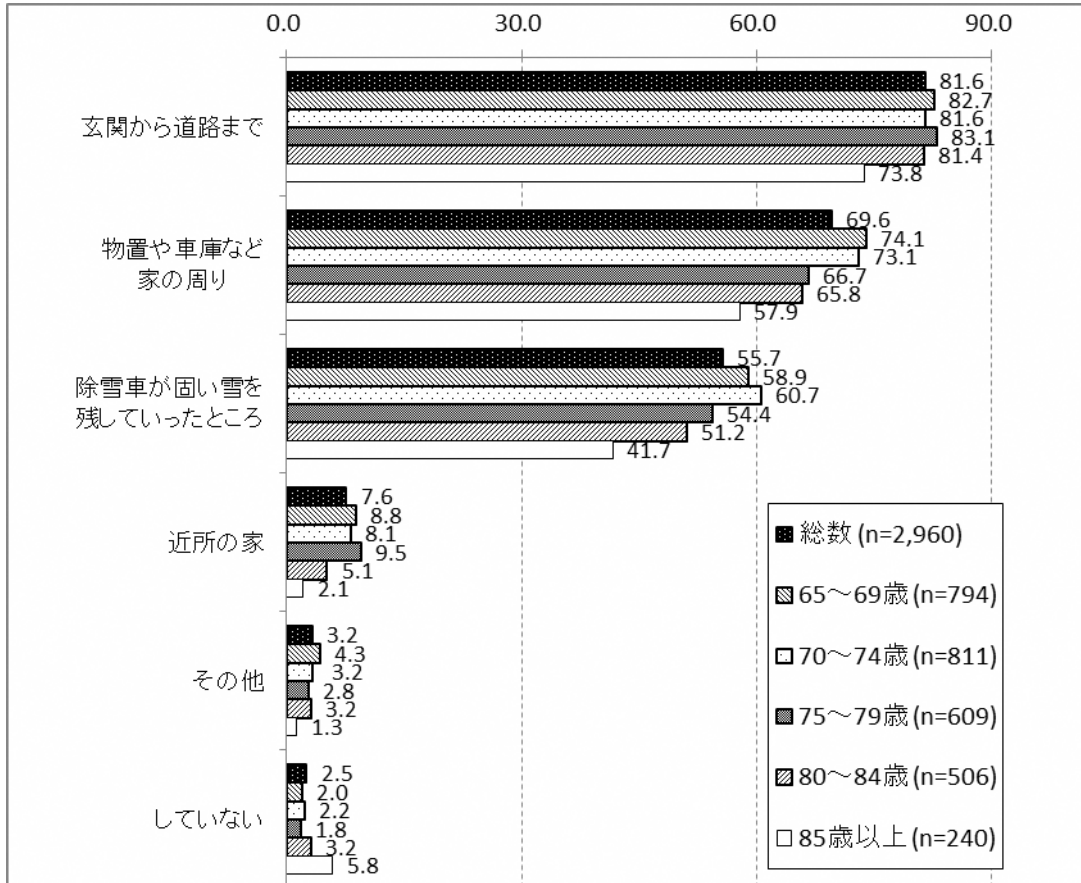


図 12 除雪をしている場所

		サンプル数	玄関から道路まで	物置や車庫など家の周り	除雪車が固い雪を残していった所	近所の家	その他	していない	無回答	回答計
総数	人数	2,960	2,414	2,059	1,650	225	96	75	78	6,597
	%	100.0	81.6	69.6	55.7	7.6	3.2	2.5	2.6	222.9
65~69歳	人数	794	657	588	468	70	34	16	15	1,848
	%	100.0	82.7	74.1	58.9	8.8	4.3	2.0	1.9	232.7
70~74歳	人数	811	662	593	492	66	26	18	12	1,869
	%	100.0	81.6	73.1	60.7	8.1	3.2	2.2	1.5	230.5
75~79歳	人数	609	506	406	331	58	17	11	21	1,350
	%	100.0	83.1	66.7	54.4	9.5	2.8	1.8	3.4	221.7
80~84歳	人数	506	412	333	259	26	16	16	12	1,074
	%	100.0	81.4	65.8	51.2	5.1	3.2	3.2	2.4	212.3
85歳以上	人数	240	177	139	100	5	3	14	18	456
	%	100.0	73.8	57.9	41.7	2.1	1.3	5.8	7.5	190.0

表 12 除雪をしている場所

【問 2】

3) 除雪で困っている場所はありませんか。(複数回答可)

除雪で困っている場所を挙げてもらったところ、「除雪車が固い雪を残していったところ」(56.5%)、「物置や車庫など家の周り」(12.9%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「物置や車庫など家の周り」は「80-84歳」、「85歳以上」で、「玄関から道路まで」は「80-85歳」で高い。

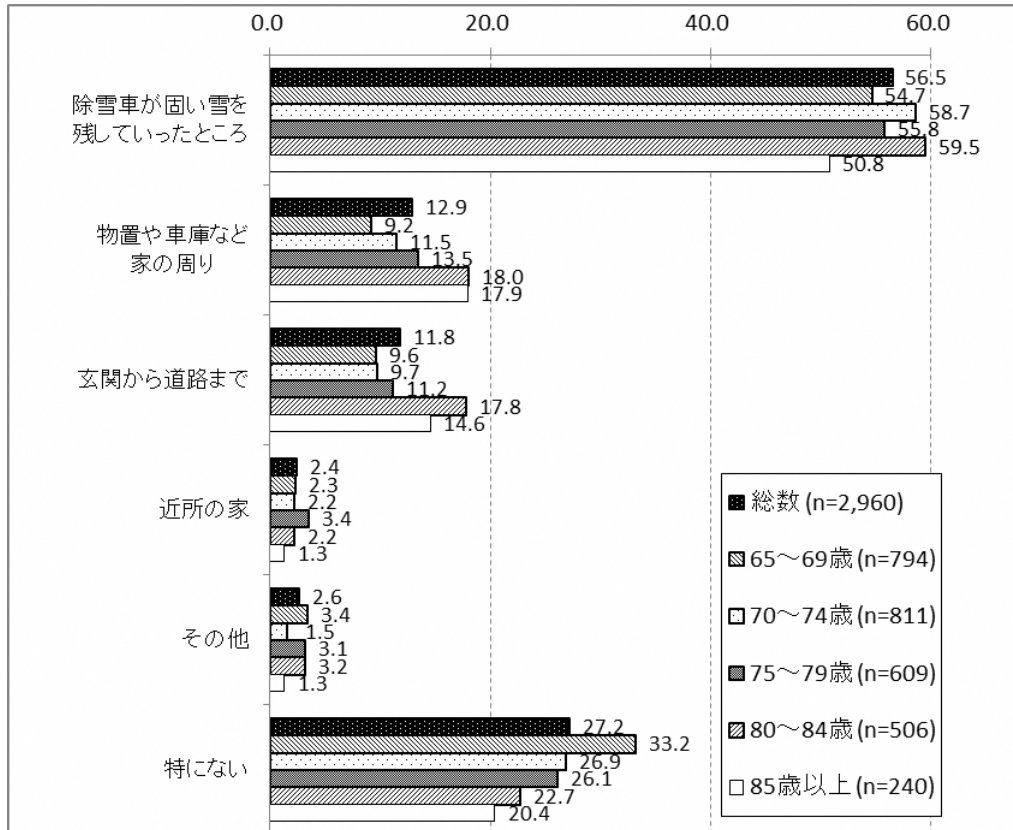


図 13 除雪で困っている場所

		サンプル数	除雪車が固い雪を残していった所	物置や車庫など家の周り	玄関から道路まで	近所の家	その他	特になし	無回答	回答計
総数	人数	2,960	1,673	382	348	71	77	805	241	3,597
	%	100.0	56.5	12.9	11.8	2.4	2.6	27.2	8.1	121.5
65~69歳	人数	794	434	73	76	18	27	264	35	927
	%	100.0	54.7	9.2	9.6	2.3	3.4	33.2	4.4	116.8
70~74歳	人数	811	476	93	79	18	12	218	62	958
	%	100.0	58.7	11.5	9.7	2.2	1.5	26.9	7.6	118.1
75~79歳	人数	609	340	82	68	21	19	159	60	749
	%	100.0	55.8	13.5	11.2	3.4	3.1	26.1	9.9	123.0
80~84歳	人数	506	301	91	90	11	16	115	40	664
	%	100.0	59.5	18.0	17.8	2.2	3.2	22.7	7.9	131.2
85歳以上	人数	240	122	43	35	3	3	49	44	299
	%	100.0	50.8	17.9	14.6	1.3	1.3	20.4	18.3	124.6

表 13 除雪で困っている場所

【問2】

4) 除雪を地域で助け合う仕組みに参加したいと思いますか。

除雪を地域で助け合う仕組みに参加したいか聞いたところ、「除雪して欲しい」は14.4%、「除雪してあげたい」は4.8%、「条件付き（時間帯、有償、ご近所など）で除雪してあげたい」は5.2%、「どちらでもない」は58.3%となっている。

年齢別にみると、「除雪して欲しい」は「80-84歳」、「85歳以上」で高い。

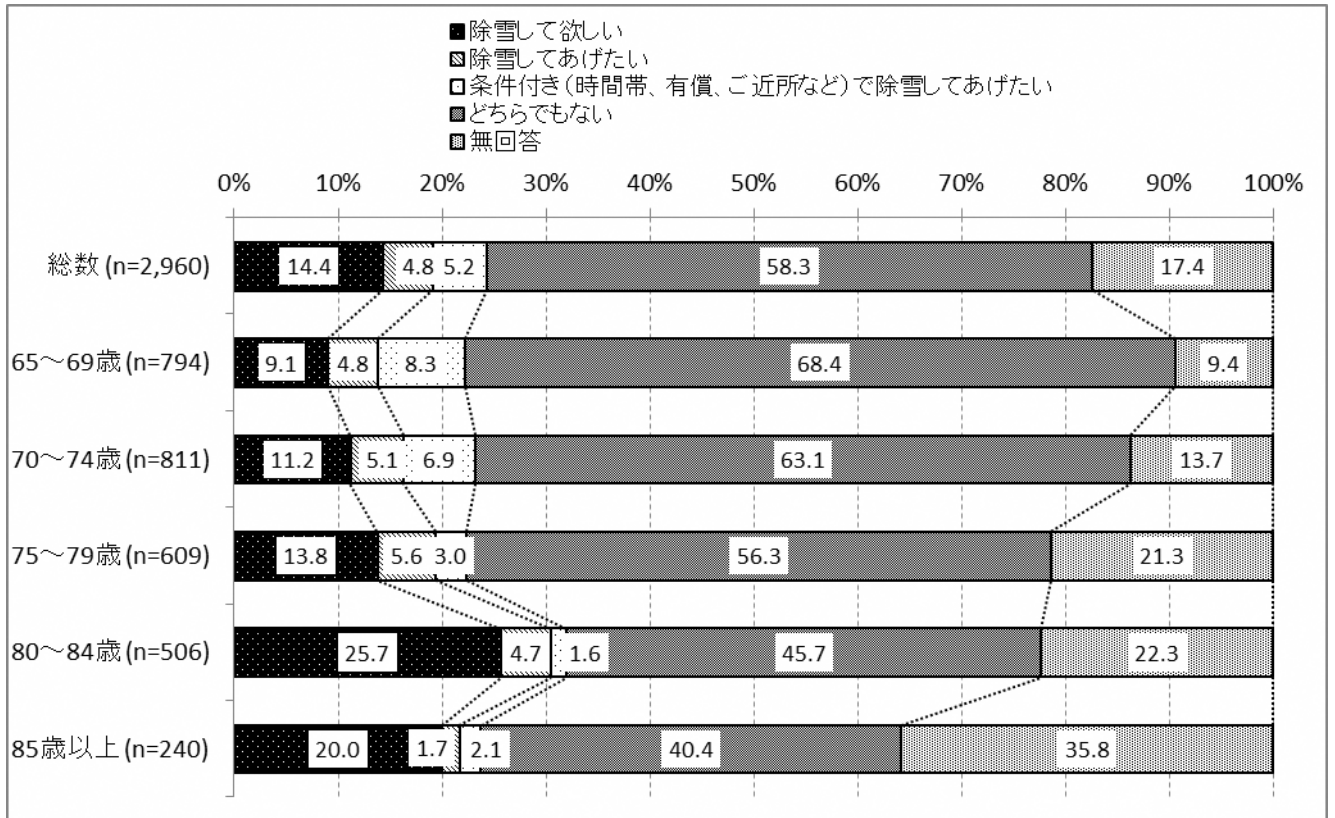


図 14 除雪を地域で助け合う仕組みへの参加意向

		サンプル数	除雪して欲しい	除雪してあげたい	条件付きで除雪してあげたい	どちらでもない	無回答
総数	人数	2,960	425	141	153	1,726	515
	%	100.0	14.4	4.8	5.2	58.3	17.4
65～69歳	人数	794	72	38	66	543	75
	%	100.0	9.1	4.8	8.3	68.4	9.4
70～74歳	人数	811	91	41	56	512	111
	%	100.0	11.2	5.1	6.9	63.1	13.7
75～79歳	人数	609	84	34	18	343	130
	%	100.0	13.8	5.6	3.0	56.3	21.3
80～84歳	人数	506	130	24	8	231	113
	%	100.0	25.7	4.7	1.6	45.7	22.3
85歳以上	人数	240	48	4	5	97	86
	%	100.0	20.0	1.7	2.1	40.4	35.8

表 14 除雪を地域で助け合う仕組みへの参加意向

【問3】あなたが地域で、生活支援のボランティアをする意向についてうかがいます。

1) あなたが住む地域に困っている人がいたら、無償で引き受けても良いと思うサービスはありますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください。

あなたが住む地域に困っている人がいたら、無償で引き受けても良いと思うサービスを挙げてもらったところ、「見守り・安否確認」(21.9%)、「話し相手」(17.0%)、「電球交換・ゴミ出し・ちょっとした力仕事」(11.4%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「見守り・安否確認」は年齢が低いほど高くなっている。

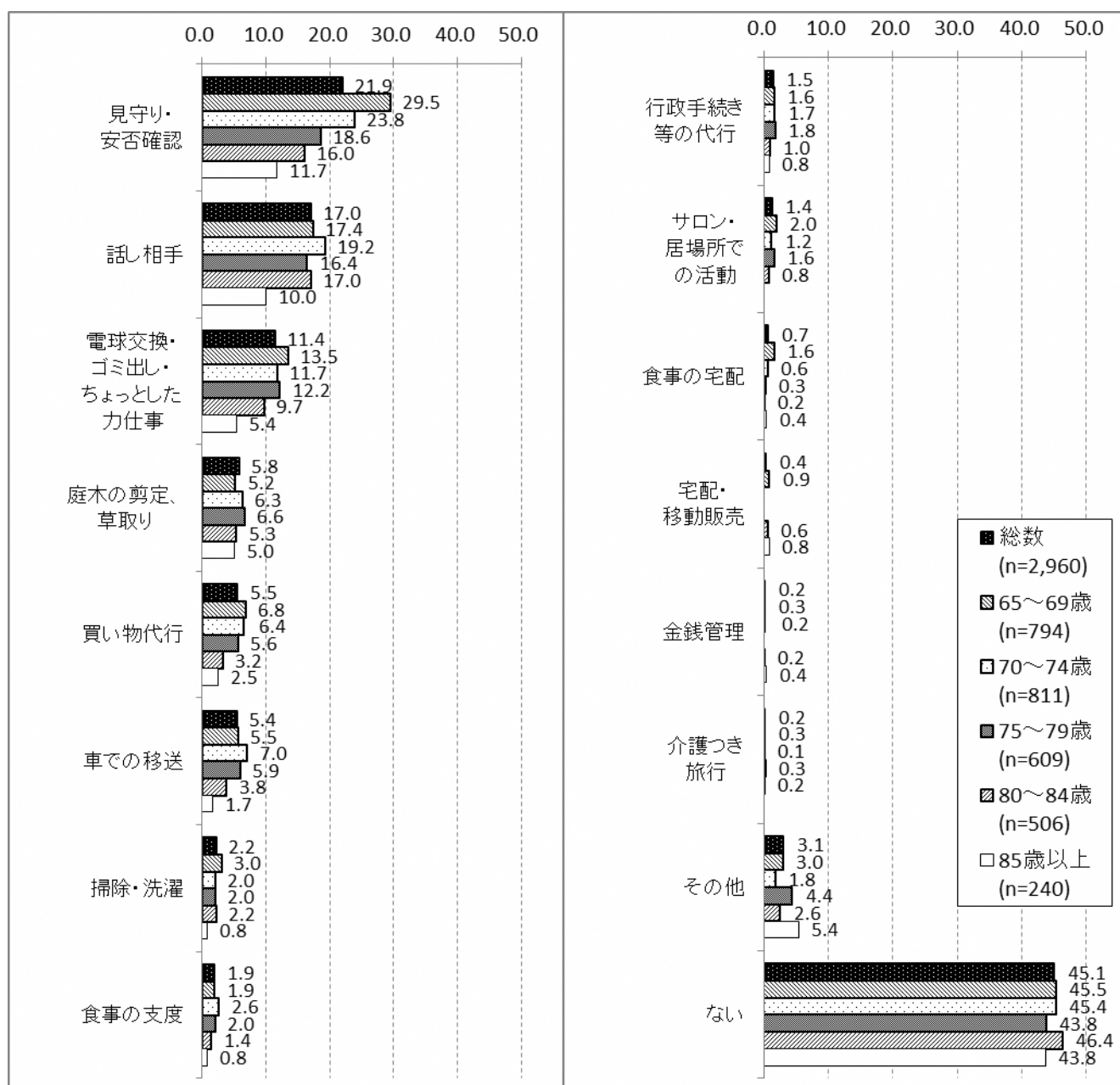


図 15 無償で引き受けても良いサービス

		サンプル数	見守り・安否確認	話し相手	電球交換・ゴミ出し・カ仕事	庭木の剪定、草取り	買い物代行	車での移送	掃除・洗濯	食事の支度	行政手続き等の代行
総数	人数	2,960	649	504	338	171	162	160	65	57	45
	%	100.0	21.9	17.0	11.4	5.8	5.5	5.4	2.2	1.9	1.5
65～69歳	人数	794	234	138	107	41	54	44	24	15	13
	%	100.0	29.5	17.4	13.5	5.2	6.8	5.5	3.0	1.9	1.6
70～74歳	人数	811	193	156	95	51	52	57	16	21	14
	%	100.0	23.8	19.2	11.7	6.3	6.4	7.0	2.0	2.6	1.7
75～79歳	人数	609	113	100	74	40	34	36	12	12	11
	%	100.0	18.6	16.4	12.2	6.6	5.6	5.9	2.0	2.0	1.8
80～84歳	人数	506	81	86	49	27	16	19	11	7	5
	%	100.0	16.0	17.0	9.7	5.3	3.2	3.8	2.2	1.4	1.0
85歳以上	人数	240	28	24	13	12	6	4	2	2	2
	%	100.0	11.7	10.0	5.4	5.0	2.5	1.7	0.8	0.8	0.8
		サロン・居場所での活動	食事の宅配	宅配・移動販売	金銭管理	介護つき旅行	その他	ない	無回答	回答計	
総数	人数	40	22	12	6	6	92	1,336	427	4,092	
	%	1.4	0.7	0.4	0.2	0.2	3.1	45.1	14.4	138.2	
65～69歳	人数	16	13	7	2	2	24	361	65	1,160	
	%	2.0	1.6	0.9	0.3	0.3	3.0	45.5	8.2	146.1	
70～74歳	人数	10	5	-	2	1	15	368	95	1,151	
	%	1.2	0.6	-	0.2	0.1	1.8	45.4	11.7	141.9	
75～79歳	人数	10	2	-	-	2	27	267	88	828	
	%	1.6	0.3	-	-	0.3	4.4	43.8	14.4	136.0	
80～84歳	人数	4	1	3	1	1	13	235	106	665	
	%	0.8	0.2	0.6	0.2	0.2	2.6	46.4	20.9	131.4	
85歳以上	人数	-	1	2	1	-	13	105	73	288	
	%	-	0.4	0.8	0.4	-	5.4	43.8	30.4	120.0	

表 15 無償で引き受けても良いサービス

【問3】

2) あなたが住む地域に困っている人がいたら、有償なら引き受けても良いと思うサービスはありますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください。

あなたが住む地域に困っている人がいたら、有償なら引き受けても良いと思うサービスを挙げてもらったところ、「見守り・安否確認」(6.3%)、「話し相手」(5.4%)、「電球交換・ゴミ出し・ちょっとした力仕事」(4.8%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「見守り・安否確認」、「電球交換・ゴミ出し・ちょっとした力仕事」、「車での移送」は年齢が低いほど高くなっている。

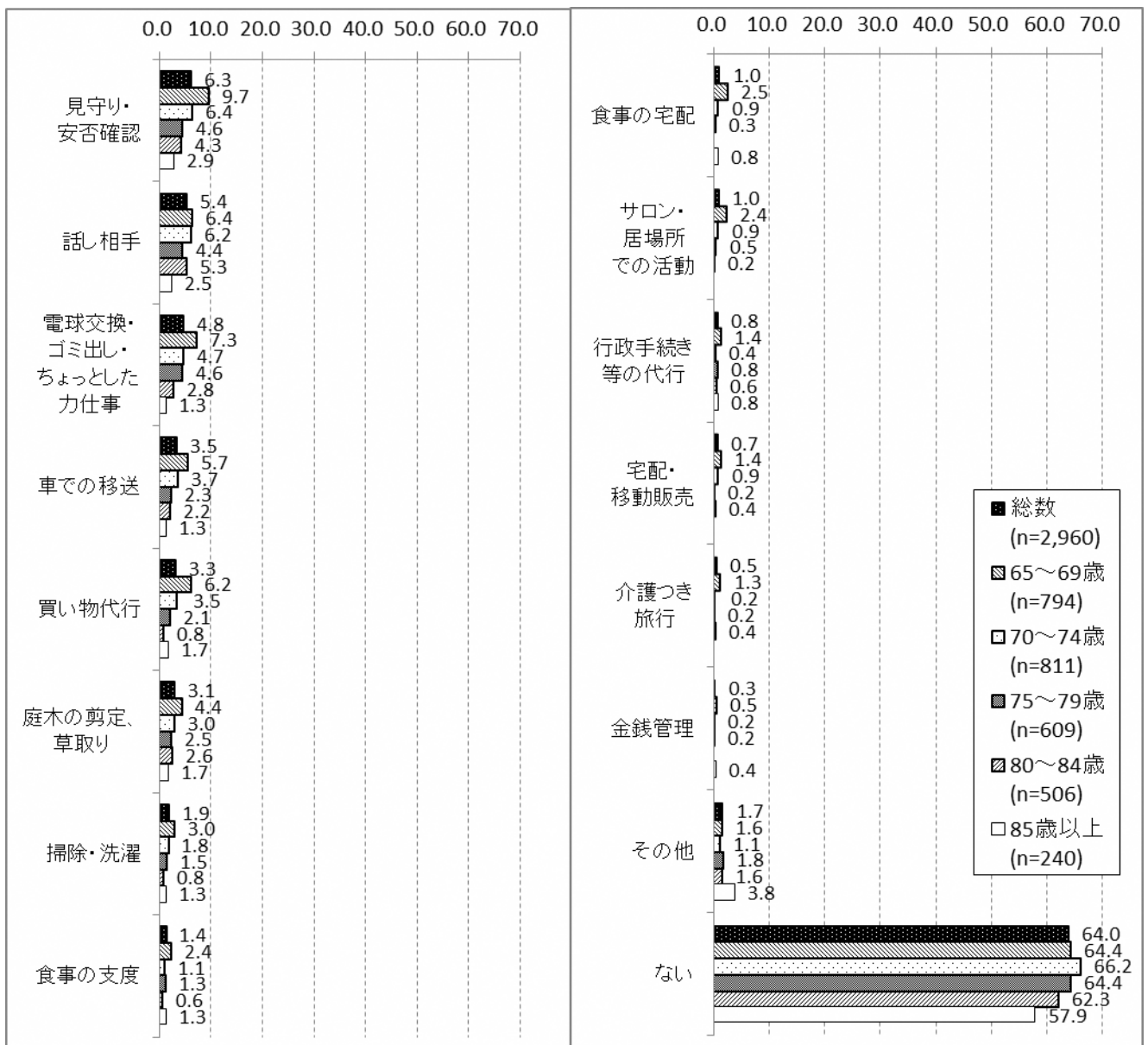


図 16 有償なら引き受けても良いサービス

		サンプル 数	見守り・ 安否確認	話し相手	電球交換 ・ゴミ出 し・カ仕 事	車での移 送	買い物代 行	庭木の剪 定、草取 り	掃除・洗 濯	食事の支 度	食事の宅 配
総数	人数	2,960	186	161	141	103	98	91	55	42	31
	%	100.0	6.3	5.4	4.8	3.5	3.3	3.1	1.9	1.4	1.0
65～69歳	人数	794	77	51	58	45	49	35	24	19	20
	%	100.0	9.7	6.4	7.3	5.7	6.2	4.4	3.0	2.4	2.5
70～74歳	人数	811	52	50	38	30	28	24	15	9	7
	%	100.0	6.4	6.2	4.7	3.7	3.5	3.0	1.8	1.1	0.9
75～79歳	人数	609	28	27	28	14	13	15	9	8	2
	%	100.0	4.6	4.4	4.6	2.3	2.1	2.5	1.5	1.3	0.3
80～84歳	人数	506	22	27	14	11	4	13	4	3	-
	%	100.0	4.3	5.3	2.8	2.2	0.8	2.6	0.8	0.6	-
85歳以上	人数	240	7	6	3	3	4	4	3	3	2
	%	100.0	2.9	2.5	1.3	1.3	1.7	1.7	1.3	1.3	0.8
		サロン・ 居場所での活動	行政手続 き等の代 行	宅配・移 動販売	介護つき 旅行	金銭管理	その他	ない	無回答	回答計	
総数	人数	30	24	21	15	8	50	1,894	552	3,502	
	%	1.0	0.8	0.7	0.5	0.3	1.7	64.0	18.6	118.3	
65～69歳	人数	19	11	11	10	4	13	511	90	1,047	
	%	2.4	1.4	1.4	1.3	0.5	1.6	64.4	11.3	131.9	
70～74歳	人数	7	3	7	2	2	9	537	128	948	
	%	0.9	0.4	0.9	0.2	0.2	1.1	66.2	15.8	116.9	
75～79歳	人数	3	5	1	1	1	11	392	127	685	
	%	0.5	0.8	0.2	0.2	0.2	1.8	64.4	20.9	112.5	
80～84歳	人数	1	3	2	2	-	8	315	129	558	
	%	0.2	0.6	0.4	0.4	-	1.6	62.3	25.5	110.3	
85歳以上	人数	-	2	-	-	1	9	139	78	264	
	%	-	0.8	-	-	0.4	3.8	57.9	32.5	110.0	

表 16 有償なら引き受けても良いサービス